

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
профессионального образования

«ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ СИСТЕМ
УПРАВЛЕНИЯ И РАДИОЭЛЕКТРОНИКИ» (ТУСУР)

СОЦИОЛОГИЯ
КУРС ЛЕКЦИЙ

Составитель:

д.соц.н., профессор ФиС Орлова В.В.

2015

СОДЕРЖАНИЕ

Лекция 1. История становления социологии 4

1.1 Возникновение и развитие научной социологии на Западе 5

1.2 История русской социологии 11

1.3 Основные направления развития социологии 14

1.3.1 Философия истории

1.4 Глобализация современной социологии

ЛИТЕРАТУРА

Лекция 2. Социальная структура и социальная стратификация 22

2.1 Социальное неравенство 22

2.2 Социальная структура общества 25

2.3 Теория стратификации в западной социологии 28

2.4 Социальная мобильность населения 32

2.5 Специфика структуры российского общества 37

2.6. ОВРЕМЕННОЕ РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО КАК «ОБЩЕСТВО
РИСКА» 39

ЛИТЕРАТУРА

Лекция 3. Методология и методы социологического исследования 47

3.1 Типология социологических исследований 48

3.2 Основные требования к разработке программы 50

3.3 Требования к программе исследования 56

3.4 Основные приёмы социологического исследования 59

3.4.1 Формирование социологической выборки. Типы выборок

3.4.2 Принципы социологических измерений

3.4.3 Приёмы сбора эмпирической информации

3.4.4 Наблюдение как метод сбора социологической информации

3.4.5 Документальные источники

3.4.6 Анкетные опросы и интервью

3.5 Методы обработки социологической информации 77

ЛИТЕРАТУРА

Лекция 1. История становления социологии

До возникновения социологии как самостоятельной науки социологическое видение мира существовало в виде социальной философии, которая под влиянием быстрых успехов механики и других точных наук чаще всего называлась "социальная физика".

Как во всех физических науках социальное объяснялось через постулат, согласно которому общество являлось частью природы, а обществоведение определялось как часть естествознания. Целью социальной физики было не описание социальных фактов, а их сведение к небольшому числу имманентных природе общих знаков.

Для того времени это была прогрессивная позиция, направленная против богословских догматов и божественного объяснения происхождения мира и роли Провидения в управлении историей.

Предтечи социологического учения искали некие закономерности в историческом развитии, позволяющие объяснить стихийность мировых движений, общественного устройства и взаимодействия человека с окружающей средой.

Один из сторонников идеи законообразности исторического развития Ш. Монтескье в работе "О духе законов" объяснял, что Законы в самом широком значении этого слова - суть необходимые отношения, вытекающие из природы вещей, и в этом смысле все, что существует, имеет свои законы.

Хотя такой подход в известной мере и отражал теорию прогрессивных изменений в обществе, он не мог вполне отвечать потребностям тех новых отношений, на которых строился капитализм. Чтобы глубже познать суть общественных процессов, нужно было опираться не только на философские постулаты, сколько на их эмпирические доказательства.

Сама общественная жизнь требовала новых подходов. И на смену социальной философии приходит социологическая интерпретация

социальных явлений. Вот тогда-то и возникает социологический стиль мышления, который предполагает:

- взгляд на общество как на некое системное целое, функционирующее и развивающееся по своим собственным законам;
- осознанную установку на изучение реально существующих общественных отношений, а не умозрительных утопий;
- опору на эмпирические методы исследования. Все дальнейшее развитие социологии, в том числе в различных ее направлениях, было связано с реализацией этих подходов.

Вполне осознавая все разнообразие социологических школ и течений, всю историю социологии можно условно разделить на две основные ветви. Одна из них - немарксистская - начинается с трудов О. Конта и его западноевропейских последователей Георга Зиммеля, Эмиля Дюркгейма, Герберта Спенсера, Макса Вебера до современной западноевропейской и американской социологии, включая сюда социологическую мысль России XIX - начала XX в. Вторая ветвь, собственно марксистская, связана с именами основоположников марксизма, их интерпретаторов в России - П. Лаврова, Г.В. Плеханова, а также с работами В.И. Ленина, Н.И. Бухарина, социологов-марксистов 20-30-х гг. - к современной социологии 60-80-х гг. Каждая из названных ветвей богата своими идеями и разнообразна представительством выдающихся мыслителей, анализ учений которых и представляет в своей совокупности содержание этапов развития социологической мысли.

1.1 ВОЗНИКНОВЕНИЕ И РАЗВИТИЕ НАУЧНОЙ СОЦИОЛОГИИ НА ЗАПАДЕ

Традиционно возникновение социологии относят к 30-м гг. XX в., связывая с именем французского философа-позитивиста Огюста Конта, который в 1839 г. в 47 лекции "Курс положительной философии" ввел в

научный оборот термин "социология", заменив им употреблявшееся ранее понятие "социальная физика".

Воззрения О. Конта во многом предопределяли взгляды утопистов и особенно учения А. Сен-Симона, секретарем у которого О. Конт долгое время работал.

Как социолог, помимо стройной системы методов социологического анализа, где главное место он отводил наблюдению (здесь еще сказывалась неразвитость методического анализа социологии и поэтому пока специфизировался общенаучный метод), О. Конт, разрабатывая методологию социологического познания, сформулировал теорию социальной динамики и теорию социальной статики.

В соответствии с первой в основе человеческой (социальной) жизни лежит прогресс, который предполагает изменения материального порядка, а также форм правления. Теория социальной динамики допускает изменения человеческой природы (физиологии человека), моральный прогресс, под которым понимается установление некой коллективной солидарности общества. Как следствие научного (интеллектуального) прогресса О. Конт допускал изменения в религиозно-мировоззренческой сфере.

Помимо законов социальной динамики в обществе проявляются законы социальной статики. Именно их действие объясняет целостность общества. Вместе с тем сущность общества как целостного образования познается через его части, которые помогают его нормальному функционированию. Это основные институты общества - семья, государство, религия.

О. Конт уделял определенное внимание проблемам "социальной политики", в основе которой лежат человеческие интересы и идеалы. Его взгляды относительно общественного устройства достаточно многообразны. Высшая ценность социальной жизни - государство, в котором личность должна раствориться. Властные отношения такого общества строятся с учетом полного разделения экономических, политических и моральных

функций государства. Власть должна предупреждать и соблюдать и разделения. Это наиболее удобно достигнуть при форме правления в виде диктатуры триумvirата, в который входят высшие финансовые круги, промышленные магнаты и руководители сельского хозяйства.

В эту элитарную группу входят также ученые и артисты, которые должны соблюдать роль блюстителей нового общества и его ценностей. Своеобразно оценивается в этом обществе роль пролетариата, который может стать действительным помощником элиты в случае, если порвет с социалистическими учениями, так как они посягают на институт собственности. Власть должна быть у элиты, а на долю других слоев общества отводится труд, приносящий моральное удовлетворение и общественное признание.

Несмотря на несовершенство отдельных взглядов, социология О. Конта положила начало научному изучению общества. Его взгляды сыграли выдающуюся роль в деле становления социологии как науки.

Весомый вклад в продолжение развития социологической теории внесли последователи О. Конта. Одним из наиболее значительных представителей социологизма был французский ученый Эмиль Дюркгейм, выступая с критикой индивидуально-психологического подхода, он считал, что социальная реальность тождественна общему, коллективистскому в сознании. Его концепция явилась по существу обоснованием социологического эмпиризма. Из анализа природы социальных связей в современном ему обществе Э. Дюркгейм делал вывод о том, что обществу присущи конфликты. Главное их содержание и причины связаны с профессиональными противоречиями. Классовым конфликтам он придавал второстепенное значение. Государство, считал Э. Дюркгейм, в своей социальной политике должно вести работу по упорядочению конфликтов, что предполагает социальную сплоченность общества. Помимо экономических задач государство призвано осуществлять моральную

регуляцию общества.

Э. Дюркгейм одним из первых поставил задачу предметного изучения социальных явлений. В связи с этим он подчеркивал значение вспомогательных дисциплин - истории, этнографии, статистики - для социологии. Э. Дюркгейм одним из первых начал социологически изучать отклоняющееся поведение, где попытался осуществить преемственность в исследовательских методах.

Характеризуя вклад Э. Дюркгейма в развитие научной социологии, следует помнить, что он во многом отражал сущность современной ему эпохи, и в этом смысле стоял на позициях поиска "третьего пути" между клерикальным роялизмом и социализмом, что тогда отвечало интересам буржуазных республиканцев.

Э. Дюркгейм занимает заметное место в истории развития социологии своими методологическими трудами и внес огромный вклад в разработку исследовательской техники.

Другим мыслителем этой эпохи контовского направления был немецкий социолог и культуролог Георг Зиммель. В своих работах он затрагивал довольно широкий спектр социальных и культурологических проблем общественной жизни. Отдельные его разработки, особенно посвященные систематике социологии, способствовали возникновению различных отраслей социологического знания. Г. Зиммель одним из первых предпринял попытку определения предмета социологии как учения об обществе, которое познает все то, что в обществе является действительно общественным. Г. Зиммель исследовал такие социальные формы, как "господство и подчинение", "конфликты", много внимания уделял разработке социальной типологии. Им осуществлена классификация таких социальных форм, как социальные процессы, социальные типы и модели социального развития. Хотя эти разработки во многом носили формальный характер, они оказали влияние на концепции современной социологии и нашли свое

отражение в работах социологов США - Р. Мертона, М. Липсета, С. Линда и др.

Наиболее ярким представителем западноевропейской ветви в развитии социологии был выдающийся ученый, классик буржуазной социологической науки Макс Вебер. Воззрения М. Вебера неразрывно связаны с содержанием той эпохи, в которой он жил. Это был период, богатый на серьезные общественно-политические и экономические изменения. Европа переживала последствия франко-прусской войны и Парижской Коммуны, происходили серьезные изменения в экономике под влиянием промышленной революции, социальные конфликты в странах Европы принимали резкие формы, началось серьезное обнищание широких масс. Пролетариат выходит на арену политической борьбы, заявляет о себе как о самостоятельной силе, укрепляется и развивается социологическое учение. Россия заявляет о себе как капиталистическая держава, в ее недрах зреют революционные настроения, приведшие к трем русским революциям, последняя из которых расколола начавшийся преобразовываться в ходе Первой мировой войны мир на две противоположные системы.

Все эти коллизии нашли отражение в идейном пути М. Вебера. Будучи на первых этапах становления приверженцем милитаризированной идеологии прусского типа, он через признание социалистических идей пришел в конце своего жизненного пути к отрицанию насильственных методов в политике и жизни общества. Под влиянием личной трагедии (в период первой мировой войны погиб его сын) М. Вебер встал на пацифистские позиции. Его деятельность была многообразной и разносторонней. М. Вебер был и ученый, и педагог, и общественный деятель. Будучи современником К. Маркса, М. Вебер хорошо был знаком с марксистскими трудами. Он высоко оценивал экономическую теорию марксизма, но совершенно не воспринимал социально-политические теории. М. Вебер был одним из тех, кто дал отрицательную оценку революционным

выступлениям 1905 г. в России.

Как методолог и теоретик социологической науки М. Вебер выдвинул идею "понимающей социологии", т.е. теории, согласно которой необходимо понимать и толковать действия людей. Концепция социального действия занимает одно из центральных мест в веберовской социологии. Разрабатывая ее, М. Вебер подробно сформулировал учение о типах господства. Он выделял три типа: первый - легальное господство. При нем подчиняются не личностям, а установленным в обществе законам. Этот тип подчиненности характерен для буржуазного государства. Вторым типом - традиционное господство. К нему относится подчинение типа "господин - слуга", сформировавшееся в патриархальном смысле. При таком господстве аппарат управления всецело зависит от господина. И третий тип - так называемое харизматическое господство, где под харизмой понимается некий божественный дар. К харизматическим качествам М. Вебер относил дар пророчества и силу духа и слова, а к числу харизматических личностей, обладающих харизмой, - героев, великих полководцев, выдающихся политиков, основателей мировых религий. Занимаясь вопросами жизнедеятельности в философско-социологическом плане, М. Вебер много внимания уделял месту религии в обществе. Ему принадлежит ряд серьезных исследований, положивших начало одному из самостоятельных направлений в социологии - социологии религии. Оценивая роль и значение М. Вебера в развитии социологии, нужно иметь в виду, что он был крупным методологом и теоретиком - интерпретатором. Его влияние на теоретическую социологию исключительно сильно настолько, что его последователи называли его "буржуазным Марксом", подчеркивая тем самым идейное влияние М. Вебера на последующие поколения западных социологов.

Социология развивалась в основном в Западной Европе, но свой вклад в социологическую науку внесли и русские мыслители:

□ Г.В. Плеханов,

- П.Л. Лавров,
- Н.К. Михайловский,
- В.И. Ленин,
- Н.Я. Данилевский,
- П.А. Сорокин.

Вероятно, особые условия повлияли на то, что в России социология не была востребована обществом. Достаточно назвать Питирима Сорокина - молодого профессора Петербургского университета, талантливого социолога, насильно высланного властями за границу в 20-е гг.

1.2 История русской социологии

В XIX веке бурно начинает развиваться русская социология.

Общая система социологии в России впервые представлена в трудах Б. Чичерина, который рассматривал ее как часть курса государственной науки. По его замыслу, данная наука включала в себя философское обоснование изучения общества и государства, собственно социологию как дисциплину, непосредственно изучающую общество, и, наконец, политику, ставящую своей задачей обоснование разумной политической деятельности. Б. Чичерин определяет государство и общество как два разных союза, "из которых один представляет общество как единое целое, а другой заключает в себе совокупность частных отношений".

Б. Чичерин подчеркивает необходимость четко различать сферу государства и общества, а предмет социологии видит в изучении общества, но в его многообразных отношениях и противоречиях с государством. В социологическом курсе Чичерин вычленяет специальные разделы: природа и люди, экономический быт, духовные интересы.

В творчестве А. Градовского можно выделить ряд ключевых моментов. Это прежде всего общество и государство - проблемы конституционализма и

реформа 1861 г., история России в сопоставлении с историей стран Западной Европы. В его трудах мы находим идею правового государства, в котором закон, выражая отношение власти, вместе с тем является выражением народного сознания, опытом выработанных убеждений и общественных представлений о социальной справедливости.

Социологический подход к праву и государству позволил А. Градовскому рассмотреть социальные институты, учреждения, историю управления в качестве конкретно-исторических проявлений отношений собственности, власти и личности. Идеи государственной школы имели важное значение для развития русской социологической мысли.

Переход от традиционной теории права к новому социологическому позитивному его пониманию наметился под влиянием идей О. Конта и был реализован в трудах С.А. Муромцева, Н.М. Коркунова, В.И. Сергеева и других. Это означало появление ряда новых теорий права - оно понималось теперь и как социальное (С. Муромцев), и как разграничение интересов (Н. Коркунов).

Отметим, что русские социологи критически воспринимали идеи О. Конта. Так, В.Н. Сергеевич подчеркивал спорность положения Конта о возможности сопоставления и сближения законов развития природы и общества. Он считал, что это положение вступает в противоречие с тезисом о свободе воли индивида. В.Н. Сергеевич отмежевался и от позиции органицистов, полагая, что применение приемов естествознания может принести определенную пользу политическим наукам, однако простой перенос законов механики, химии, физиологии в область государственных наук ничего не дает, оставаясь элементарным сопоставлением внешних сходных черт явлений.

Сергеевич разработал систему взглядов на статическое и динамическое состояние общества. Он выдвигал концепцию прогресса на позитивной основе, полагая, что главное достижение О. Конта состоит в выборке

правильного метода наблюдения социальных явлений.

Развивая концепцию прогресса, Н.К. Михайловский в качестве главного критерия прогресса выдвинул степень социальной интеграции. Сходные идеи мы находим у М.М. Ковалевского.

Формирование социологической концепции М.М. Ковалевского происходило под влиянием идей О. Конта и достижений сравнительно-исторического метода, разработанного в юриспруденции.

Социологическая теория М. Ковалевского включает в себя учение о солидарности, прогрессе, теории факторов, стадиях экономического роста; концепцию русского исторического процесса. По Ковалевскому, солидарность должна восторжествовать над антагонизмом. Ковалевский определил социологию как науку о порядке и прогрессе.

Взгляды Ковалевского взял за основу для своих размышлений П. Сорокин, от отдельных из них впоследствии отказался, другие развил.

П.А. Сорокин был крупнейшим социологом XX века. Его идеи оказали огромное влияние на всю современную социологическую науку. Главный труд П. Сорокина - "Система социологии". Социология, по Сорокину, представлена двумя частями: теоретической и практической.

Общее и систематическое изложение классификации всех общественных наук, определение места социологии среди них и обоснование ее специальных методов осуществлено русским социологом Н.И. Кареевым. В самом общем виде Кареев определял социологию как науку, изучающую законы общества, хотя и подчеркивал, что сами эти законы отнюдь не тождественны тем, с которыми имеют дело естественные науки, а представляют скорее общие, более или менее определенные тенденции развития социальных процессов.

Создателем социологии политических партий и учения об элите можно считать М.Я. Острогорского. Он первым поставил проблемы политической социологии в качестве предмета социального научного исследования,

привлек для их решений большой эмпирический материал и сформулировал выводы, получившие характер парадигмы.

1.3 ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ СОЦИОЛОГИИ

В современной социологической науке, которая, в основном, сложилась в XX в., можно выделить главные направления:

1.3.1 ФИЛОСОФИЯ ИСТОРИИ

Философия истории, или социальная философия, ориентирована на поиск общих, универсальных, законов общественного развития.

В этом направлении социологической мысли работали видные ученые:

- Освальд Шпенглер,
- Арнольд Тойнби,
- Николай Данилевский,
- Питирим Сорокин.

В основной своей работе "Закат Европы" немецкий социальный философ О. Шпенглер предрекал гибель европейской цивилизации. В известной мере он подготовил почву для национал-социалистического мировоззрения. Его философия истории строится, во-первых, на том, что нет единой общечеловеческой культуры. Она поделена на 8 основных типов:

1. египетская,
2. индийская,
3. вавилонская,
4. китайская,
5. греко-римская,
6. византийско-арабская,
7. культура майя,
8. русско-сибирская

Во-вторых, развитие культуры подчинено жесткому ритму: рождение, детство, молодость, зрелость, старость и закат. В пределах общего цикла выделяются два главных этапа: восхождение - собственно культура и этапы ее нисхождения - цивилизация. По мере развития любой культуры происходит ее окостенение, омертвление творческих начал, что проявляется в процессах омассовления, символы которого - скопление людей в мегаполисах вместо деревень и небольших городов, глобализация всех форм жизни - хозяйства, политики, техники, науки. Свое концентрированное выражение эти процессы находят в мировых войнах, цель которых - господство государств, народов - победителей над миром, кроме того, в появлении фигуры фюрера, вождя, цезаря, что имело место во всех культурах на стадии цивилизации. Хотя бесконечная череда войн ведет к закату, гибели культур, О. Шпенглер относится к такой перспективе с мрачным воодушевлением. Нет более высокого смысла для человека, чем участие в таких войнах. Этот, по выражению Т. Манна, свинцовый фатализм и был в известной мере идеологическим обоснованием фашизма. Есть достаточно исторических фактов (культ личности и др.), позволяющих утверждать, что некоторые шпенглеровские идеи отразились и на нашей истории.

Близки к идеям О. Шпенглера взгляды русского социолога Н. Данилевского, который предложил теорию культурно-исторических типов. В ней упор делается на многолинейность развития цивилизации в отличие от европоцентристских представлений.

Н. Данилевский, а затем А. Тойнби выделили 13 типов. Добавились греческий, римский, еврейский, арабийский, славянский. Кроме того, русский философ, подчеркивая многолинейность развития культуры, цивилизации, отстаивал идею их обособленности, замкнутости. Культурно-исторические типы он различал по своеобразию четырех основополагающих видов деятельности: религиозной - еврейский тип, культурной - греческий, политической - римский, экономической - романо-германский. Славянскому

типу, по мнению Н.Я. Данилевского, с его православием, крестьянской общиной, самобытной культурой, предназначено стать ведущим культурно-историческим типом.

Н. Данилевский выступал как идеолог самодержавия, защитник национальной вражды. Основная его работа - "Россия и Европа. Взгляд на культурное и политическое отношение Славянского мира к Германо-Романскому". Вот мнение об этой книге П. Сорокина: "Начатая как памфлет высочайшего уровня, она демонстрирует политическую дискуссию такой пробы, что превращается в выдающийся трактат по философии истории и социологии культуры и оканчивается как образец необычайно проницательного и верного по существу политического прогнозирования и проповеди". П. Сорокин считал, что Н. Данилевский на 50-70 лет раньше, чем западные ученые, пришел к положениям и выводам современной науки.

Но есть и другая сторона медали. В Н. Данилевском видели теоретика воинствующего и враждебного народам Европы панславизма, идеолога русского империализма и экспансии. Победа СССР над Германией, создание социалистического содружества подавались как реализация панславистских идей Данилевского, только вместо Константинополя и Босфора у России оказался Кенигсберг с Восточной Пруссией.

Н. Данилевский реализовал идею А.С. Пушкина, сформулированную в 1830-1831 гг.: "Россия никогда не имела ничего общего с остальной Европой... история ее требует другой мысли, другой формулы, чем мысли и формулы, выведенные Гизотом из истории Христианского Запада".

Вглядываясь в трагедию последних лет - распад великой державы, - поневоле задумываешься: может, потому и возникли проблемы СССР, что различные культурно-исторические типы - славянский, еврейский, арабский, романо-германский - Россия попыталась соединить в едином государстве. Видимо, народы, представляющие различные культурно-исторические типы, могут сосуществовать вместе до известного предела. В нашем случае

сосуществовали разные культурно-исторические типы. Исчезла внешняя угроза, и на определенном уровне национального самосознания стали разваливать общий дом. Белоруссия, Украина, Россия, если не считать вкраплений типа католической Западной Украины - единый культурно-исторический тип.

К рассматриваемому направлению социологической мысли можно отнести и разработку концепции устойчивого развития современного мира. Она была впервые сформулирована на Бразильском конгрессе по экологии и активно развивается во всех странах, в том числе и России.

Следуя рекомендациям и принципам, изложенным в документах Конференции ООН по окружающей среде и развитию, необходимо и возможно осуществить в РФ последовательный переход к устойчивому развитию, обеспечивающий сбалансированное решение социально-ресурсного сохранения благоприятной окружающей среды и природно-ресурсного потенциала в целях удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений людей.

1.4 ГЛОБАЛИЗАЦИЯ СОВРЕМЕННОЙ СОЦИОЛОГИИ

К середине XX в. вполне определенно обнаружилось две тенденции в развитии мировой социологии: европейская и американская. Европейская социология развивалась в тесной связи с социальной философией, а американская изначально формировалась как наука преимущественно о человеческом поведении. Социология в США ведет начало с Чикагской школы 20-х гг. Именно Чикагская школа, утвердившая метод наблюдения и другие формы полевых исследований, создала особый облик американской социологии. К настоящему времени это, по преимуществу, проблемно-ориентированная поведенческая наука.

В послевоенные годы "чистые" линии в развитии мировой социологии

стираются. В 20-40-х гг. в США наряду с собственно американским направлением влиятельным было европейское, представленное прежде всего такими крупными теоретиками, как Т. Парсонс и П. Сорокин. Главные достижения американской социологии лежат в развитии теорий среднего уровня, особенно в таких областях, как теория организации, социальная структура, малые группы, коллективное поведение, массовые коммуникации, социология труда и профессий, семьи. Ориентированная на решение конкретных социальных проблем, что вполне соответствует отечественному прагматизму, американская социология открыла новые области, ранее либо вовсе не изучавшиеся, либо оставшиеся на периферии более крупных предметных областей социологического исследования.

В наши дни наблюдается своего рода "американизация" западноевропейской социологии, все еще сохраняющей классическую социально-философскую ориентацию. С одной стороны, сказываются воздействия социальной практики и необходимость обращаться за субсидиями на социологические исследования к частным организациям. С другой стороны, на европейскую социологию оказывают влияние далеко продвинутое проблемно-ориентированные исследования, проведенные в США, на основе которых развиваются традиционные и возникают новые частносоциологические концепции. Западноевропейская социология также движется в сторону проблемно-ориентированного и преимущественно прикладного развития.

Наконец, современный период развития мировой социологии, как подчеркивалось на XII Мировом социологическом конгрессе в Мадриде (1990 г), - период "глобализации". Глобализация - не национальная и не интернациональная парадигма социологического значения, хотя и является продуктом того и другого. Это стремление объединить усилия социологов всех школ, направлений, подходов для решения общечеловеческих проблем.

Вместе с тем глобализация как современный этап развития мировой

социологии есть ответ на объективные процессы. В нашем мире уже трудно говорить о доминирующей "самодостаточности" отдельных обществ и государств. Цивилизация на пороге XXI в. все больше представляет собой взаимосвязанную систему и в области экономики, и в политической организации (ООН, ЕЭС и другие региональные политические и экономические сообщества, включая СНГ), и в сфере культуры, и глобальных коммуникаций. Наконец, человечество оказывается лицом к лицу с общими для всех стран и народов опасностями: ядерной войной, уничтожением природной среды, эпидемиологическими заболеваниями, источник которых в непредвиденных последствиях развития самой цивилизации (например, аллергические заболевания и СПИД). Социологическая теория не может не реагировать на этот вызов, а точнее - на изменение объекта исследования, новое понимание социальной реальности.

Вообще, ни одно направление современной социологии само по себе не может дать полной картины современного общества. Невозможно представить современное общество без борьбы, без конфликтов. В то же время общество немислимо без определенной стабильности, эволюционного развития, гармоничного сочетания интересов различных социальных групп. Поэтому нужна интеграция разных социологических традиций, что и происходит в современной отечественной социологии. При этом стоит иметь в виду, что социология находится ближе всех общественных наук к реальной политике со всеми вытекающими из этого последствиями.

Социологии, в том числе и марксистской, приходилось отстаивать свое право на существование. В СССР в середине 30-х гг. ее называли буржуазной наукой, а в Германии - социалистическими идеями. Поэтому в России социология прикрывалась историческим материализмом, в Германии - национальной экономикой. Почему так произошло? На идейно-теоретическом уровне никто против социологии не выступает, статус не подвергается сомнению, но ее научные выводы, прогнозы часто не

устраивают власть предрержащих. И социология оказывается своего рода маргинальной наукой, вынужденной подстраиваться под настроение тех, кто стоит у руля. Дело еще и в том, что социология достаточно дорогая наука и не может обойтись без финансовой поддержки власти. А власть пытается эту науку превратить в средство политической борьбы, своего политического господства. Та же самая ситуация, что характерна и для средств массовой информации.

Можно назвать и некоторые другие теоретические подходы к исследованию общества, например:

- биосоциология;
- этнометодология;
- символический интеракционизм;
- теория обмена и другие.

Для них характерны достаточно оригинальные подходы к объяснению смысла взаимодействия личностей, социальных групп в обществе.

ЛИТЕРАТУРА

1. Арон Р. Этапы развития социологической мысли. М.: Прогресс-Политика, 1992.
2. Американская социологическая мысль: Тексты / Под ред. В.И. Добренькова. М.: Изд-во МГУ, 1994.
3. Американская социологическая мысль: Тексты / Под ред. В.И. Добренькова, М.: Издание Международного университета бизнеса и управления, 1996.
4. Барзгова Е.С. Американская социология. Традиции и современность. Екатеринбург, Бишкек, 1997.
5. Гайдснко П.П., Аавыдов Ю.Н. История и рациональность. Социология М. Вебера и веберовский ренессанс. М., 1991.

6. Гидденс Э. Социология 90-х гг. Челябинск, 1991.
7. Громов И., Маркович А., Семенов В. Западная социология. СПб., 1997.
8. Монсон П. Современная западная социология: теории, традиции, перспективы. СПб.: NB, 1992.
9. Иванов В.Н. Социология сегодня. М., 1989.
10. Исиюрия буржуазной социологии конца XIX и начала XX века. М., 1979.
11. История социологии в Западной Европе и США. М.: Наука, 1993.
12. Кондауров В.И. Предмет социологии. Историко-социологическое введение. М., 1992.
13. Култыгин Б.П. Ранняя немецкая классическая социология. М., 1991.
14. Кухтыгин Б.П. французская классическая социология XIX - начала XX века. М., 1991.
15. Кутырев Е.А. Современное социальное познание. Общенаучные методы и их взаимодействие. М.: Мысль, 1988.
16. Осгтова Е.Е. Социология Э. Дюркгейма. М., 1977.
17. Смолзер Н. Аж. Социология. М., 1994.
18. Современная западная социология. Словарь. М., 1990.
19. Социо-логос. М.,: Прогресс, 1991.
20. Справочное пособие по истории немарксистской западной социологии. М., 1986.
21. Тернер А. Структура социологической теории. М., 1985.
22. Трошкина Б.П. Социологическая концепция О. Конта. М., 1984.

Лекция 2. СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА И СОЦИАЛЬНАЯ СТРАТИФИКАЦИЯ

2.1 СОЦИАЛЬНОЕ НЕРАВЕНСТВО

Любое общество всегда структурировано по многим основаниям - национальным, социально-классовым, демографическим, расселенческим и т.п. Структурирование, то есть принадлежность людей к тем или иным социальным, профессиональным, социально-демографическим группам, может породить социальное неравенство. Даже естественные генетические или физические различия между людьми могут стать основой для формирования неравных отношений! Но главное в обществе - те различия, те объективные факторы, которые порождают социальное неравенство людей. Неравенство есть непреходящий факт всякого общества. Ральф Дарендорф писал: "Даже в процветающем обществе неравное положение людей остается важным непреходящим явлением... Конечно, эти различия больше не опираются на прямое насилие и законодательные нормы, на которых держалась система привилегий в кастовом или сословном обществе. Тем не менее, помимо более грубых делений по размеру собственности и доходов, престижа и власти, наше общество характеризуется множеством ранговых различий - столь тонких и в то же время столь глубоко укорененных, что заявления об исчезновении всех форм неравенства в результате уравнительных процессов можно воспринимать, по меньшей мере, скептически".

Социальными называют те различия, которые порождены социальными факторами: разделением труда, укладом жизни, социальными ролями, которые выполняют отдельные индивиды или социальные группы.

Структурированное общество может быть представлено как совокупность взаимосвязанных и взаимообусловленных областей социальной жизни: экономической, политической, духовной, общественной,

в которой иногда выделяют семейно-бытовую сферу. В каждой из указанных сфер социальной жизни имеет место собственное социальное расслоение, собственная структура. Социальные различия между людьми определяют социальную структуру. В ней проявляется в первую очередь экономическая структура общества. Основные элементы этой структуры - классы, социальные и профессиональные группы, страты.

Самое крупное социально-стратификационное образование общества - класс. Не следует забывать тезис К. Маркса о фундаментальном значении общественных классов в истории человеческого общества.

Слово "класс" пришло из Древнего Рима, где его использовали для деления населения на отдельные группы в целях налогообложения. На верхней ступени были ассидии - богатейшие римляне, на низшей - пролетарии.

Платон в Древней Греции видел два класса - богатые и бедные. Аристотель делил общество на жадный высший класс, низший - класс рабов и достойный средний класс, которому можно доверить заботу о всеобщем благе, поскольку он умеренно т обладал добродетелями и пороками.

Научная концепция класса появилась в XIX в. Ее автором является К. Маркс. Всю историю общества он видел в конфликте классов. Отсюда идея бесклассового общества, общества полной социальной интеграции, социального равенства. К. Маркс разделял современное ему общество на два основных класса, в первую очередь, по отношению к частной собственности. Следуя его логике, можно считать, что социалистическая система обеспечивает полное социальное равенство, ибо собственность превратилась в общенародную, или государственную, к которой все члены общества, все социальные группы должны иметь равное отношение. Однако именно на базе общенародной собственности пышно расцвели номенклатура, привилегии, появилась теневая экономика. Почему же закончился неудачей

социалистический эксперимент?

Во-первых, в любом обществе, кроме владения собственностью, кто-то должен осуществлять оперативный хозяйственный контроль за ней. Возможность распределения материальных и денежных Ресурсов часто оказывается более важной и выгодной, чем прямое падение собственностью. В этом варианте у распорядителя преимущество безответственности, ведь он имеет дело с чужой собственностью. Таким образом, при неграмотном управлении у армии чиновников - риск небольшой, а социальные преимущества очевидны.

Во-вторых, общество всегда имеет определенную государственную, политическую организацию, а значит, появляются лидеры, государственные менеджеры, чиновники, которые объективно должны иметь больше прав, иначе они просто не смогут выполнять функции государственного управления. Практически в любом обществе такие социальные группы занимают определенный статус который объективно порождает социальное неравенство.

Письменная история человечества пока не знает ни одного общества без социального неравенства. Социальное неравенство многолико, оно проявляется в самых различных формах и на разных ступенях социальной организации. Опросы показывают: люди достаточно хорошо представляют свое место в социальной иерархии остро ощущают и болезненно реагируют на социальное неравенство, что нередко выражается в социальных конфликтах.

В-третьих, есть основания полагать, что в природе человека заложено генетически стремление к доминированию над другими людьми. Это стремление в разной степени выражено у отдельных лиц Человек или социальная группа, получив власть, всегда стараются открыто или замаскировано ее использовать. Эти процессы можно регулировать (представительная демократия, разделение властей, ротация государственных

чиновников), но устранить полностью нельзя.

В-четвертых, общество объективно заинтересовано выдвигать для управления, на вершины власти, самых способных, одаренных и тем самым вынуждено создавать такие условия, чтобы люди стремились, имели желание занимать эти места. Социальное неравенство - это своего рода инструмент самосохранения общества, с помощью которого оно сознательно обеспечивает замещение наиболее важных постов способными и квалифицированными людьми, своего рода элитой - политической, экономической, научной, военной и т.п. Ошибки таких людей или их некомпетентность могут обходиться обществу слишком дорого. Поэтому нужно создавать некоторые преимущества в общественном статусе, социальном положении, стимулируя выдвижение самых способных людей.

Фундаментальной теоретической основой социального неравенства, стратификации является само развитие цивилизации. Каждая отдельная личность не может овладеть всеми достижениями материальной и духовной культуры. Возникает специализация людей и вместе с ней - более и менее ценные виды деятельности. Люди равны по своим способностям, воспитанию и образованию. Вот объективная основа стратификации.

2.2 СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА ОБЩЕСТВА

В социальной структуре общества принято выделять "дующие подструктуры: социально-поселенческую, социально-классовую, социально-этническую, социально-демографическую. Каждая подструктура характеризуется своим набором социальных организаций и учреждений, своей системой социальных ролей, социальных ценностей и норм.

Основным элементом социальной структуры являются:

- социальные общности (большие и малые группы);
- профессиональные группы;

- социально-демографические группы;
- социально-территориальные общности.

Самая крупная единица в социальном структурировании общества - класс. В социологии имеются различные определения этого понятия. В. Ленин дал лучшую дефиницию классов, показав, что классы - это большие группы людей, различающиеся по своему месту в системе производства, по их отношению к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают.

Социально-классовая структура общества всегда подвижна. Исчезают одни классы и социальные группы, появляются новые, а иногда, как это происходит сегодня в нашей стране, - классы и социальные группы возрождаются. Например, крестьяне-единоличники, предприниматели.

Довольно длительное время отечественные социологи, исходя из марксовской схемы, видели в социальной структуре нашего общества два дружественных класса: рабочий класс и колхозное крестьянство, добавляя социальную группу интеллигенции. Формально каждая из этих групп обладает необходимыми для социального структурирования признаками. Но это слишком плоская фотография, и она не дает ответа на многие вопросы. Например, куда по этой классификации следовало относить партийную и хозяйственную номенклатуру, которая также, по ленинскому определению, обладала всеми необходимыми классовобразующими признаками. Коре всего, она являлась не просто самостоятельным классом, а в силу ее возможностей распоряжаться собственностью, иметь значительную долю общественного богатства, играть определенную роль в организации труда - главным, основным классом общества. Тогда становится понятным определение "августовская революция 1991 года" - устранение от власти класса номенклатуры. В западной социологии, подчеркивая роль современных менеджеров в экономической и государственной жизни, пишут

о революции управляющих.

В обществе всегда имеется класс, который выполняет функции ведущего. В условиях научно-технической и информационной революции, наметившегося перехода к постиндустриальному обществу таковыми становятся те социальные группы, в которых накапливается потенциал для качественного прорыва в развитии общества. К ним относятся инженерная интеллигенция, носители высокотехнологического, наукоемкого производства, создатели программных продуктов - то есть инженеры, конструкторы, управляющие, высококвалифицированные рабочие. Сюда же примыкают представители гуманитарной интеллигенции, которые обеспечивают вложения в человека, его индивидуальное развитие, - ученые, учителя, работники высшей школы и т.п. Именно эти социальные группы, возможно, создают основу нового среднего класса нашего общества, обеспечивая его прогресс, стабильность, и являются по-настоящему ведущим классом.

Наряду с горизонтальной расшифровкой социально-классовой структуры можно осуществить и вертикальную, по уровню образованности, профессиональной квалификации. Например, среди рабочих выделить группы низкой, средней и высокой квалификации. Соотношение примерно 25: 50: 25. Исследования показывают, что деление на три группы вполне достаточно.

Сложнее осуществить вертикальную расшифровку интеллигенции. Традиционно к ней относятся люди, занятые профессионально умственным трудом, требующим специальной подготовки. В социологии эту группу часто делят на собственно интеллигенцию и служащих. К интеллигенции причисляют работников, профессионально занятых квалифицированным умственным, как правило, творческим трудом, требующим высшего и среднего специального образования, хотя это могут быть и практики. К служащим-неспециалистам относятся работники умственного труда, где не

требуется обязательно научное образование, хотя оно и может быть; рядовой милиционер, кассир, секретарь, учетчик и т.д. Не следует относить к интеллигенции всех людей, которые закончили вузы. Среди рабочих до 10 процентов имеют высшее и среднее специальное образование. Определяющим в этом плане является характер труда. В отечественной социологии попробовали найти выход, введя понятие рабочий-интеллигент. Это группа рабочих, занятых квалифицированным трудом, где требуется хорошая профессиональная подготовка, специальное образование. Например, рабочие-испытатели, летчики, операторы сложных станков и установок и т.п.

Можно определенно говорить, что с развитием общества его социальная структура все более усложняется и отдельные группы людей находятся как бы на стыках разных классов и социальных групп.

2.3 ТЕОРИЯ СТРАТИФИКАЦИИ В ЗАПАДНОЙ СОЦИОЛОГИИ

Западная социология традиционно рассматривает социальную структуру общества с точки зрения теории стратификации (страты - пласты).

Стратификация, по их мнению, такая организация общества, при которой одни индивиды, социальные группы имеют больше, вторые - меньше, а третьи могут не иметь совсем ничего. Разрешить этот конфликт, утверждают социологи, практически невозможно. Он основывается на двух несовместимых абсолютных истинах.

С одной стороны, стратификация общества чревата многими негативными последствиями, в том числе и социальными конфликтами вплоть до революций. Люди, которые находятся на дне стратификационной системы, ущемлены и физически, и морально. Можно представить себе социальное самочувствие и настроение, отношение к реальному обществу люмпена, безработного, бездомного голодного человека.

С другой стороны, стратификация заставляет людей, социальные

группы проявлять инициативу, предприимчивость, обеспечивать прогресс общества.

Основоположником теории стратификации является Макс Вебер. В отличие от К. Маркса он считал, что общественное положение не всегда сводится лишь к владению собственностью. Могут быть люди, например, обедневшие аристократы, генералы, которые, не имея большой собственности, обладают большим политическим весом. Или, например, крупные промышленники в Германии, обладая громадным состоянием, не имели достойного социального статуса только потому, что не были немцами по национальности. М. Вебер считал, что марксова схема излишне упрощена, поэтому стоит определять стратификацию по трем параметрам: собственность, престиж, власть, именно они создают статус любого человека или "социальной" группы. По ним можно выделить три группы: низшую, среднюю и высшую. Социальная структура как бы растягивается, особенно по материальному богатству. Основной показатель стратификации общества по материальному положению: уровень материального положения 10-ти процентов населения, находящихся на верху социальной лестницы и внизу. Их соотношение может точно показывать степень конфликтности, антагонизированности конкретного общества. Между этими двумя социальными группами должен находиться средний класс: мелкие и средние предприниматели, квалифицированные рабочие, интеллигенция, государственные чиновники, банковские служащие. Чем многочисленней средний класс, чем лучше его социальное самочувствие, тем стабильней развивается общество, тем в большей мере оно застраховано от социальных конфликтов.

М. Вебер не придавал особого значения владению собственностью. Человек или социальная группа, не располагая значительной собственностью, могут иметь большой престиж и власть. Например, менеджер высокого класса на предприятии.

Престиж тоже в решающей мере определяет положение человека в социальной структуре. К примеру, престиж спортсмена, актера, модели можно обменивать на экономическую выгоду. Политическая власть также относительно независима от собственности.

В реальном обществе возможны различные варианты. Человек может быть богатым, но не иметь необходимого статуса, образования, политического влияния. Такое положение в западной социологии обозначают термином "статус несовместимости". Люди испытывающие статус несовместимости, чувствуют разочарование, неудовлетворенность, склонны к экстремизму. Если у человека имеется более высокий ранг в одном статусе и относительно низкий в другом, то он старается подчеркивать свой высокий статус, а когда его оценивают окружающие люди, то они видят в первую очередь его низкий статус. Вот где основа для возможных конфликтов.

Например, профессора университетов стремятся, чтобы их оценивали с точки зрения их образованности, научных достижений. Но многие люди вне университетов игнорируют их претензии и оценивают их статус как весьма низкий, так как им не хватает политического влияния, власти и материального богатства. Выражение "вульгарный богач" подчеркивает статус несовместимости многих богатых людей.

Основополагающим принципом современных стратификационных концепций является функционализм Т. Парсонса, Л. Уорнера, Б. Барбера и других представителей этого направления. Они воспринимали социальное неравенство "как функционально необходимое для сохранения общества, части которого рассматривались как объединенные и взаимозависимые в системе, находящиеся в равновесии".

Т. Парсонс исходил из того, что сущностью стратификации в любом обществе является относительная моральная оценка, система ценностей, в терминах которой могут быть оценены различные социальные единицы.

В концепциях К. Дэвиса и Г. Мура утверждалось, что теория

социальной стратификации объединяет функциональную необходимость и универсальное наличие стратификации в каждом обществе. Стратификация для них - это неравномерное распределение материальных благ и общественного престижа, которое определяется функциональной значимостью позиции.

Американский социолог Элтон Джонсон в своих стратификационных исследованиях обозначил социальный статус индивидов трем основным признакам: род занятий, образование и расово-этническая группа человека.

□ Образование высшее, среднее и низшее. Понятно, что к высокому по статусу образованию относятся люди, окончившие в свое время не просто университеты, а престижные университеты.

□ Расово-этническая группа. С учетом специфики США он выделил в одну группу ирландцев по происхождению, во вторую - итальянцев (среди белых) и в третью - представителей желтой и черной рас.

□ Род занятий: высший статус, средний статус и низкий статус.

С помощью сочетания индивидуальных рангов по трем группам можно определить статус совместности конкретных людей. Белый американец, с высшим образованием, работающий мусорщиком или водителем такси, - один статус. Мэр города, без высшего образования, чернокожий, - другой статус. Определение социального статуса отдельной личности или социальной группы в стратификационной системе позволяет в значительной мере прогнозировать поведение человека, его реакцию на конкретные ситуации, отношение к социальным конфликтам и многое другое.

Теория стратификации - это почва для объяснения многообразия явлений в жизни. Почему люди, имеющие деньги, становятся меценатами? Почему университетские профессора уходят в коммерцию? Почему родившиеся в смешанных семьях записываются русскими? Почему жители столичных городов несколько высокомерно относятся к провинциалам?

Таким образом, анализ социально-классовой структуры являйся

важнейшей частью современной социологической теории, а также теоретическим основанием для социальной практики.

2.4 СОЦИАЛЬНАЯ МОБИЛЬНОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ

Важное место в изучении социальной структуры занимают вопросы социальной мобильности населения, то есть перехода человека из одного класса в другой, из одной внутриклассовой группы в другую, социальные перемещения между поколениями. Социальные перемещения носят массовый характер и по мере развития общества становятся все более интенсивными. Социологи изучают характер социальных перемещений, их направленность, интенсивность; перемещения между классами, поколениями, городами и регионами. Они могут носить позитивный и негативный характер, поощряться или, наоборот, сдерживаться. В социологии социальных перемещений изучаются основные этапы профессиональной карьеры, сравнивается социальное положение родителей и детей. Причем возникает такая сложность: родителей два и они могут принадлежать к разным социально-классовым группам, то есть семьи бывают социально-гомогенными, или социально-однородными, и социально-гетерогенными. В разнородных семьях, как правило, социальные перемещения просматриваются по схеме: мать - дочь, отец - сын. Сравняется социальное положение детей и родителей в самом начале карьеры молодого поколения. При этом приходится учитывать, что данная проблема была всегда излишне политизирована, идеологизирована. В нашей стране десятилетиями на первый план в характеристике, биографии ставилось социальное происхождение, и преимущество получали люди с рабоче-крестьянскими корнями. Например, молодые люди из интеллигентных семей, чтобы поступить в вуз, первоначально шли на год-другой поработать, получить трудовой стаж, сменить социальное положение.

Таким образом, получив новый социальный статус рабочего, они как бы очищались от своего "ущербного" социального происхождения. Кроме того, абитуриенты, имеющие трудовой стаж, получали льготы при поступлении, зачислялись на самые престижные специальности практически без конкурса.

Основная направленность межпоколенных социальных перемещений - от физического к умственному труду, из села в город. Социологические исследования показали, что в гетерогенных семьях чаще наследуется социальная группа матери. Она воспитатель специалист по профориентации. По данным исследований, из семей где отец был занят физическим трудом, а мать - умственным, ВН состав интеллигенции приходило более 40 процентов детей, а, обратной ситуации - 15 процентов. Может быть, дело еще и в том, что социальное происхождение обозначалось преимущественно по социальному положению отца.

Социальная биография выходцев из рабочих семей характеризуется тем, что подавляющая часть начинает трудовую деятельность с малоквалифицированного физического труда - более 80 процентов. Лишь десятая часть переходит в группу интеллигенции. Только 70 процентов выходцев из гетерогенных семей начинают с неквалифицированного физического труда и примерно пятая часть из них переходит в группу интеллигенции. Среди выходцев из интеллигентных семей начинали трудовую биографию с физического труда две трети, а треть - с умственного труда, при том, что существовали механизмы регуляции этого процесса.

В западной социологии также очень широко исследуется проблема социальной мобильности. Строго говоря, социальная мобильность - это изменение социального статуса. Есть статус - реальный и мнимый, приписываемый. Любой человек получает определенный статус уже при рождении в зависимости от принадлежности к определенной расе, полу, места рождения, положения родителей.

Во всех общественных системах действуют принципы как мнимых, так

и реальных заслуг. Чем больше при определении социального статуса преобладают мнимые заслуги, чем жестче общество, меньше социальная мобильность (средневековая Европа, касты в Индии). Такое положение может сохраняться только в предельно простом обществе и то до определенного уровня. Дальше оно просто тормозит общественное развитие. Дело в том, что по всем законам генетики талантливые и одаренные молодые люди встречаются одинаково равномерно во всех социальных группах населения.

Чем более развито общество, чем оно динамичней, тем больше в его системе работают принципы реального статуса, реальных заслуг. Общество в этом заинтересовано.

Социологи не ограничиваются описанием объективных процессов, а стремятся влиять на социальную ориентацию молодежи, выбор профессии с учетом общественных потребностей. Вслед за П. Сорокиным мы будем различать два типа социальной мобильности: горизонтальную и вертикальную. Горизонтальная мобильность - это переход индивида или социальной группы одной социальной позиции к другой на том же уровне. Но наиболее важной представляется вертикальная мобильность, например, служебное повышение, существенное повышение материального благополучия, переход на другой уровень власти и т.п.

Общество может повышать статус одних индивидов и понижать статус других. И это понятно: одни индивиды, обладающие талантом, энергией, молодостью, должны вытеснять с более высоких статусных позиций индивидов, не обладающих этими качествами. Таким образом, можно выделить восходящую и нисходящую социальную мобильность. Конечно, с выходом человека на пенсию статус его практически всегда понижается.

В социальных перемещениях выделяются групповая и индивидуальная социальная мобильность. Групповая мобильность наблюдается тогда, когда в силу крупных изменений в обществе, часто в условиях нестабильности,

большие социальные группы быстро перемещаются, меняется политическая и экономическая элита. Типичный пример, когда к государственному рулю в нашей стране была поставлена команда Е. Гайдара. Точно так же ситуация, связанная с Е. Гайдаром, может служить примером снижения социального статуса, нисходящей социальной мобильности.

Конечно, групповая социальная мобильность состоит из индивидуальных перемещений, но последняя всегда имеет свои особенности. Эти перемещения регулируют социальные институты, устанавливая определенные правила игры. Например, система образования в лице престижных университетов, политические партии выполняют роль социальных лифтов для формирования управленческой и политической элиты.

В представлении многих жизненный успех связывается с достижением определенных высот в социальной иерархии, то есть восходящей социальной мобильности. Но, прежде всего, надо уяснить правила игры: то есть в каком обществе вы живете и на каких принципах строится его стратификационная структура. Понятно, что если в основе жизненного успеха лежит титул, происхождение или высокое положение ваших родителей, а у вас нет "голубых кровей", влиятельных родственников, то ваши шансы на продвижение в жизни невысоки.

Если в обществе высоко ценится денежный потенциал человека, необходимо оценить свои предпринимательские способности если власть - то надо заниматься политической деятельностью. Но при этом следует учитывать, что в конкретном обществе все взаимосвязано: политическую власть, влияние проще заполучить, имея деньги. "Новые русские" - Мавроди, Березовский, Гусинский и многие другие, - заполучив неважно каким путем большие деньги, прорываются к политической власти. Могут работать и такие социальные лифты, как удачный и выгодный брак, участие в мафиозных группировках, религиозных общинах и т.п.

В результате социального перемещения человек попадает в новую социальную группу, что часто означает и новую социально-культурную среду, адаптироваться к которой он не всегда сможет, Полбеда, если он не сумел адаптироваться в более высокой по статусу социальной группе, а если он переместился по каким-то причинам вниз? Не случайно, распространенное слово "бич" расшифровывается как "бывший интеллигентный человек". Именно в результате неспособности адаптироваться к новой социально-культурной среде образуются маргинальные группы.

Таким образом, изучение социально-классовой структуры общества, процессов, связанных с ее изменением, занимает важное место в социологической практике. Причем не только отечественные социологи анализируют стратификационные процессы в обществе, но и западные ученые уделяют большое внимание этому вопросу.

2.5 СПЕЦИФИКА СТРУКТУРЫ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

Специфика российской действительности заключается в том, что в условиях переходного состояния общества групп, находящихся на стыках различных социальных классов, появляется все больше. Сама социальная структура становится аморфной, идет интенсивный процесс люмпенизации части населения.

Российское общество отличается еще и тем, что в его формировании большую роль занимают идеолого-политические факторы. Не секрет, что радикальные демократы проводили политику быстрого перераспределения собственности и создания новых социальных групп, обеспечивающих им политическую поддержку. Для обозначения этих новых для России социальных групп используется такое выражение, как "новые русские". В совокупности это неоднородная социальная группа, имеющая свою внутреннюю дифференциацию.

В настоящее время в России формируются два основных класса: собственники и наемные работники. Разумеется, каждый из этих классов имеет свою внутреннюю дифференциацию. Нарождающийся класс собственников, использующий наемный труд, скорее всего, можно разделить на крупных собственников, средних и мелких. Если рассматривать работников наемного труда, то их дифференциацию можно провести в зависимости от формы собственности, с которой связан их труд: занятые на предприятиях с государственной формой собственности, смешанной и частной.

Третья достаточно крупная социальная группа - лица не наемного труда, которые составляют до 10 процентов занятых в народном хозяйстве. Это фермеры, владельцы и совладельцы частных предприятий, работающие на индивидуальной основе, на семейном предприятии. Указанная социальная группа достаточно быстро увеличивается.

Некоторые социологи предлагают делить все экономически активное население на три класса: высший, средний и низший. В мае 1994 г. к высшему классу причислил себя 1 процент опрошенного населения, к среднему - 39 процентов и к низшему - 44 процента. Таким образом, россияне научились себя идентифицировать, реально представляют свое место в социальной иерархии.

В работах современных российских социологов серьезное внимание уделяется исследованию проблем социальной стратификации. Особенно тщательно изучаются вопросы формирования среднего класса в современной России. Отмечаются, с одной стороны, трудности его становления, с другой - сложности его теоретического определения, поиск критерия отношения людей к среднему классу.

По результатам исследования Л.А. Беляевой, в настоящее время в России средний класс неоднороден и составляет в среднем до 20% населения. М.Н. Руткевич, анализируя трансформацию социальной структуры российского общества, называет следующие основные социальные группы: "верхи" - компрадорская буржуазия и новая буржуазия, "низы" - мелкая и средняя буржуазия, работники наемного труда, криминальные слои, маргинальные слои.

Т.И. Заславская и Р.Г. Громова выделяют верхний, средний и базовый слой. По их оценкам, верхний слой образуют крупные и средние предприниматели, бизнес-слой, руководители производства, высокооплачиваемые специалисты, бюрократия, высшие офицеры армии, силовых структур. В средний слой входят: мелкие предприниматели, высококвалифицированные специалисты, лица, занятые в управленческих структурах, военные. Базовый слой образуют массовая интеллигенция, служащие, лица массовых профессий, индустриальные рабочие, крестьяне и фермеры.

Неформальность классовой структуры, отсутствие стабильных,

устойчивых классов способствует дальнейшему усугублению неконтролируемых деструктивных социальных конфликтов.

Социологи активно занимаются процессами развития социальной структуры, ее динамики в стране, по отдельным регионам и городам; участвуют в анализе данных переписи населения, разработке социальных паспортов городов и регионов.

2.6. СОВРЕМЕННОЕ РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО КАК «ОБЩЕСТВО РИСКА»

Естественно, что развитие социологии безопасности и социологии рисков в рамках отечественной социологической науки должно идти в несколько ином ключе, нежели это происходит в контексте современной западной социологии. И, конечно же, оно предполагает диалог с западной социологической мыслью.

В исследованиях отечественного автора О. Н. Яницкого предпринята интересная попытка проанализировать современное российское общество в понятиях теорий «общества риска»¹. Согласно его концепции, главным мировоззренческим фактором генезиса риска в сегодняшней России является отсутствие консенсуса по поводу базовых целей и ценностей, а также единого социального проекта. Выбор осуществляется между рядом конкурирующих друг с другом проектов будущего — либеральным, коммунистическим, национал-патриотическим и т. п. Нормативным идеалом общества является выживание, что свидетельствует о высоком уровне социального риска. Силовой характер организации социального пространства, доминирование силы над правом, в целом господство управляемости и принуждение, дефицит подлинно свободного выбора в сочетании с демократической фразеологией определяют цинизм общественного мировоззрения, сопутствующую ему апатию и социальный

¹ Яницкий О. Н. Социология риска: ключевые идеи. URL: <http://www.sociologica.ru>.

песси-мизм. Еще одной существенной чертой сформировавшегося общества является утрата трудовой этики, обусловленная разрушением связи между количеством и качеством труда и уровнем его материального и социального вознаграждения. Отсюда ориентация повседневных практик на потребление, а не на созидание, и на получение благ способами, согласующимися с доминирующими принципами массового мировоззрения: с помощью связей, денег, принуждения в той или иной форме, даже прямого насилия. Основные надежды связаны не с производством, а с перераспределением благ.

Духовно-мировоззренческие характеристики современного российского общества представляют собой совокупность отдельных компонентов, заимствованных из совершенно разных социокультурных контекстов, будь то вульгаризированные западные достижение-либеральные идеи, рудиментарные представления советской эпохи о всеобщей принудительно-силовой управляемости или же элементы великодержавно-имперских амбиций. Российское общество риска в отличие от западного характеризует неспособность осмысливать перемены, замедленность социальных реакций на них. Поскольку мы уже дали определение вызова, из этого следует, что социальные изменения, имеющие место в современном российском обществе, можно рассматривать как вызовы, требующие от общества и его правящей элиты ответов. Такие ответы запаздывают или оказываются неадекватными, основанными на устаревшей логике. Для российского человека, как пишет Яницкий, «отчужденность, заброшенность маленького человека, став нормой его жизни, еще не получила адекватного культурного ответа. Даже Чернобыль, шоковая терапия, дефолт и другие мегариски последних десятилетий все еще осваиваются человеком улицы в терминах традиционной культуры как беды, несчастья и напасти. Долготерпение, эта основа устойчивости прежнего российского общества, губительно в современных условиях». Выход из критической ситуации, таким образом,

невозможен без качественно нового уровня его концептуального осмысления, без понимания неадекватности старых моделей ответов вызовам новой эпохи. Следовательно, рискогенность современного российского общества в мировоззренческом плане определяется недостаточной отрефлексированностью ситуации, недоосмыслением вызовов времени и текущих социальных изменений, концептуальной слабостью элит. Современное российское общество — это, в конечном счете, общество, которое само по себе не понимает, что, собственно, с ним происходит.

Рискогенный характер присущ и общественному производству. Вообще говоря, общественное производство всегда включает в себя две противоположные тенденции: к созиданию и накоплению богатств — с одной стороны, и к разрушению и растрате — с другой стороны. Все дело в том, какая из этих тенденций превалирует. Таким образом, возможны две теоретические модели общества, находящегося в состоянии незавершенной трансформации: та, в которой деструкция доминирует над позитивными созидательными процессами, и противоположная — та, где доминирует созидание. Хотя в любой из моделей общественного производства соседствует производство и накопление благ и производство и накопление рисков, созидательная модель характеризуется общим позитивным балансом: соответствующее ей общество обладает возможностями качественного роста производства и накопления, перехода к высокой модернизации, короче, к самопроизводству на новом уровне. В отличие от него общество, для которого прототипом стала деструктивная модель, становится в основной тенденции все более рискогенным, тяготеет к прогрессирующему распаду и демодернизации. Оно вступает в фазу, когда основным способом его существования становится расходование и расхищение наличных ресурсов, иначе говоря, превращается в сырьевой придаток в более развитых в производственном отношении обществ, обрекая себя на периферийный

статус в глобальной экономической системе или даже окончательную реинтеграцию.

Превалирует силовой тип управления, основанный на насилии («шоковая терапия»), риск становится доминирующей качественной характеристикой социальной среды, которая отличается неправовым характером отношений («право сильного»). Пространство рисков, нерегламентируемых правом отношений и практик — «теневое» пространство — постоянно и неуклонно расширяется и, соответственно, сокращается сфера легальных отношений, строящихся на основе правовых гарантий. Как социальное пространство «общество риска» представляет собой одно целое, для которого любая инициатива является обратимой в своих последствиях: риск, который она в себе несет, обязательно возвращается к субъекту действия, затрагивая его так или иначе и становясь элементом единой жизненной среды настоящего и будущего. Следует отметить, что в современном обществе не может быть «войны на чужой территории»: производство рисков зашло в такую фазу, а степень единства глобального общества стала столь высокой, что дистанцироваться от потенциального риска не может никто. Для российского варианта «общества риска» — это означает, прежде всего, всеобщий характер доминирующих процессов распада и деструкции в социальной динамике и сопутствующее его осмыслению нарастание атмосферы всеобщей неуверенности, беспокойства и страха. Отсутствие социальных гарантий, личной безопасности, уверенности в завтрашнем дне, защищенности жизни привело к тому, что риск стал социально приемлемым.

Рост неуверенности и страхов приводит к формированию нормативного идеала, ориентированного не на развитие, а на безопасность. Поддержание безопасности, сохранение статус-кво становится основной задачей общества риска. Чем неувереннее обыватель, тем сильнее его тоска по «сильной руке», которая снизила бы уровень риска и укрепила бы слабеющий порядок в обществе. Поэтому, подчеркивает Яницкий, в представлении как

властвующей элиты, так и человека улицы социальный порядок все чаще отождествляется с принуждением и насилием. Демократические идеи все более оказываются дискредитированными, стремительно теряя популярность в массах. Зато все авторитетнее становятся силовые ведомства и структуры, прямой задачей которых является обеспечение безопасности.

Тотальный характер производства и распространение рисков в современном российском обществе, обнаруживаемый во всех сферах социальной жизнедеятельности, позволяет сделать вывод о тенденции к его превращению в общество всеобщего риска. Оно находится под двойным бременем: с одной стороны, ему угрожают рискогенные тенденции демодернизации, с другой — оно несвободно от необходимости реагировать на новые глобальные вызовы, отчасти поставившие в тупик даже наиболее развитые общества современности. Для него так же, как и для всего мира, представляет опасность международный терроризм и экстремизм, исламские фундаменталистские группировки и транснациональный криминалитет. Сложность ситуации приводит к тому, что общество оказывается не в силах поддерживать системы своего жизнеобеспечения в безопасном режиме и постепенно теряет над ними контроль. Это проявляется в почти непрерывном следовании друг за другом разного рода техногенных, экологических и иных катастроф, чрезвычайных ситуаций и происшествий. В таких условиях общество и его элита становятся неспособными сколько-нибудь управлять рисками и предотвращать катастрофы: они занимаются не профилактикой рискованных ситуаций, а постоянной ликвидацией последствий уже случившихся бедствий.

Безопасность становится для общества нормативным идеалом, но в поисках возможности стабилизации общество тяготеет к самому простому пути — к закреплению сложившейся ситуации посредством возврата к сходным с доперестроечными структурами, а это означает продолжение демодернизации, дальнейшее превращение в общество риска.

А следовательно, может наступить момент, когда производство риска вытеснит производство благ и общественного богатства как такового. Стремясь к снижению рискогенного потенциала сложившейся ситуации, российская элита обращается к наиболее традиционным мерам — к укреплению и переструктуризации силовых ведомств, не пытаясь уменьшить рискогенность за счет продуманного изменения самой модели реформ. В этой ситуации особую актуальность приобретают исследования по социологии безопасности и социологии риска.

ЛИТЕРАТУРА

23. Барбер Б. Структура социальной стратификации и мобильности // Американская социология. - М.: Прогресс, 1972. - С.235-248.
24. Бергель Е. Социальная стратификация // Социология. Хрестоматия / Под ред. А.И. Кравченко. - М.: Академия, 1997. - С. 209-221.
25. Блау П.М. Различные точки зрения на социальную структуру и их общий знаменатель // Американская социологическая мысль. Тексты. - М.: Изд-во Междунар. ун-та бизнеса и управления. - 1996. - С.7-29.
26. Вебер М. Основные понятия стратификации // Социол. иссл. - 1994. - №5. - С.147-157.
27. Гидденс Э. Социальная стратификация // Социол. иссл. - 1992. - №11. - С.107-120.
28. Добренькое В.И., Кравченко А.И. Социология: В 3 т. - Т.2: Социальная структура и стратификация. - М.: ИНФРА-М, 2000.
29. Дэвис К., Мур У. Некоторые принципы стратификации // Социология. Хрестоматия / Под ред. А.И. Кравченко. - М.: Академия, 1997. - С.235 - 244.
30. Заславская Т.И. Социальная структура современного российского общества // Общественные науки и современность. - 1997. - № 2. - С.5-24.

31. Комаров М.С. Социальная стратификация и социальная структура // Социол. иссл. - 1992. - № 7. - С.62-73.
32. Кравченко А.И. Социология. - М.: Академический Проект, 2000. - С.233-276.
33. Кравченко С.А., Мнацаканян М.О., Покровский Н.Е. Социология: парадигмы и темы. - М.: Анкил, 1998. - С.289-349.
34. Маркович Д. Общая социология. - М.: Владос, 1998. - С. 198 - 224.
35. Мертон Р. Основные направления стратификации // Социол. иссл. - 1992. - № 2-4.
36. Радаев В. Социальная стратификация, или как подходить к проблемам социального расслоения // Российский экономический журнал. - 1994. - №11. - С.85-92.
37. Радаев В.В. Основные направления стратификационной теории // Российский экономический журнал. - 1995. - № 1. - С.60-69.
38. Радаев В.В., Шкаратан О.И. Социальная стратификация. - М.: Аспект-Пресс, 1996. - 318 с.
39. Радугин А.А., Радугин К.А. Социология. - М.: Центр, 1996. - С.106-116.
40. Смелзер Н. Социология. - М.: Феникс, 1994. - С.70-94.
41. Сорокин П. Социальная стратификация и мобильность // Человек. Цивилизация. Общество. - М.: Политиздат, 1992. - С.295-425.
42. Социология. Наука об обществе. - Харьков: Изд-во ин-та востоковедения и междунар. отношений, 1996. - С.314-326.
43. Социология: Основы общей теории / Под ред. Г.В. Осипова. - М.: Аспект-Пресс, 1998. - С. 197-220.
44. Фролов С.С. Основы социологии. - М.: Юристъ, 1997. - С.212-227
291-306.

45. Харчева В. Основы социологии. - М.: Логос: Высш. шк., 1999. - С.234-242.
46. . Бек, У. Общество риска. На пути к модерну / У. Бек. — М., 2000. — 285 с.
47. 2. Волков, Ю. Г. Социология / Ю. Г. Волков. — Ростов н/Д : Феникс, 2004. — 576 с.
48. 3. Кузнецов, В. Н. Социология безопасности / В. Н. Кузнецов. — М., 2003. — 356 с.
49. 4. Мозговая, А. В. Социология риска: возможности синтеза теории и эмпирического знания / А. В. Мозговая // Риск в социальном пространстве / под ред. А. В. Мозговой. — М. : Изд-во Ин-та социологии РАН, 2001. — 356 с.
50. 5. Риск в социальном пространстве / под ред. А. В. Мозговой. — М. : Изд-во Ин-та социологии РАН, 2004. — 320 с.
51. 6. Россия: риски и опасности «переходного» общества / отв. ред. О. Н. Яницкий. — М. : Изд-во Ин-та социологии РАН, 1998. — 280 с.

ЛЕКЦИЯ 3. МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Методологией называют систему основных принципов любого научного исследования. Это собирательный термин, имеющий различные аспекты. В широком смысле слова научная методология является инструментом поиска наиболее общих подходов к изучению предмета. Социологическая методология определяет принципиальные основы разработки частных социологических теорий.

В узком смысле слова в социологии термином "методология" обозначается совокупность исследовательских процедур, техники и методов, включая приемы сбора и обработки социологической информации.

При этом следует учитывать, что любая теоретическая система знаний ценится, прежде всего, потому, что она не только описывает и объясняет объективную реальность, но и одновременно является инструментом поиска нового научного знания.

Ни в отечественной, ни в зарубежной социологии нет единого определения частных приемов социологических исследований. Одну и ту же систему действий некоторые авторы называют методом, другие - техникой, третьи - процедурой, четвертые - методикой, а некоторые и методологией. Поэтому стоит договориться об использовании определенных терминов, рекомендованных авторитетным социологом В.А. Ядовым.

- Метод - основной способ сбора, обработки и анализа данных.
- Техника - совокупность специальных приемов для эффективного использования того или иного метода.
- Методика - совокупность технических приемов, связанных с данным методом, включая частные операции, их последовательность и взаимосвязь.
- Процедура - последовательность всех операций, общая система действий и способов организации конкретного исследования, сбора и обработки социологической информации.

При этом следует помнить, что социолог в своей работе использует многие приемы, заимствованные из других социальных наук и особенно экономики, истории, психологии, этнографии и др. Ученый должен владеть приемами статистического анализа, информационными технологиями, иметь представление о соответствующих разделах математики.

Любое более или менее основательное социологическое исследование имеет четыре основных этапа:

- первый - подготовка исследования;
- второй - сбор первичной информации;
- третий - обработка информации;
- четвертый - анализ полученной информации, подведение итогов исследования, подготовка выводов и рекомендаций.

Конечно, можно самостоятельно сочинить анкету и провести небольшой опрос, чем часто пользуются работники средств массовой информации. Но, как правило, такая информация будет поверхностной, не представляющей научного интереса.

3.1 Типология социологических исследований

Можно выделить три основных типа социологических исследований:

- разведывательное, или пилотажное;
- описательное;
- аналитическое.

Разведывательное охватывает небольшие совокупности, основывается на упрощенной программе и сжато по объему инструментарии. Разведывательное исследование иногда бывает пилотажным, когда в нем уточняются исследовательские гипотезы, отрабатывается инструментарий, выявляются трудности, с которыми могут столкнуться социологи.

Разновидностью разведывательного исследования являются экспресс-

опросы. С их помощью определяют отношение людей к актуальным событиям и фактам. Это зондаж общественного мнения. Нередко к нему прибегают для оценки хода и результатов различных социально-экономических и политических мероприятий (реформа, избирательная кампания).

Описательное исследование позволяет получить относительно целостное представление об изучаемом явлении. Оно проводится по достаточно глубоко разработанной программе и на базе методически отработанного инструментария. Объектом исследования может быть коллектив крупного предприятия, население города, района, региона. Применяются самые разнообразные методы исследования.

Аналитическое исследование ставит целью углубленное изучение явления, всесторонний анализ его структуры и характеристик. Чаще всего заканчивается монографическими работами. Например, миграция из села. В описательном исследовании достаточно назвать основные причины миграции. В аналитическом требуется их ранжировать, показать все причинно-следственные связи, проанализировать по отдельным социально-демографическим группам.

Аналитическое исследование по своему характеру носит комплексный характер, в нем применяются самые различные формы сбора и анализа информации. Разновидностью аналитического исследования является социальный эксперимент.

Исследование может повторяться неоднократно, чтобы представить поведение изучаемого объекта в динамике. В этом случае исследование называется панельным. Повторные когортные исследования - особая разновидность панельных исследований, отличающихся тем, что выборочный объект - возрастная группа, изучаемая на протяжении достаточно длительного времени. Термин "когорта" заимствован из демографии, им обозначаются люди одного поколения, более строго - одного

года рождения. Например, международные и межрегиональные исследования, цель которых - выявление общего и специфического в социальных процессах различных стран или регионов.

Содержание и структура социологического исследования зависят от его общей направленности. С этой точки зрения можно выделить два типа исследований.

Теоретико-прикладные исследования, цель которых - содействие решению крупных социальных проблем путем разработки новых подходов к их изучению, интерпретации.

Прикладные социологические исследования, направленные на практическое решение конкретных, обозначившихся социальных проблем. Такие исследования нередко называют социально-инженерными. Теоретические подходы, уже разработанные в социологии, здесь реализуются в конкретном приложении к данной области социальной жизни. Их непосредственным результатом может быть разработка практических рекомендаций, социального проекта. Вот почему социологию иногда называют социальной инженерией.

3.2 ОСНОВНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ К РАЗРАБОТКЕ ПРОГРАММЫ

В любом серьезном и самостоятельном исследовании все начинается с программы. Это стратегический план проведения исследования. Тщательно разработанная программа - гарантия успеха всего исследования.

В идеальном варианте программа теоретико-прикладного исследования включает следующие элементы:

методологическая часть, в которой формулируются проблемы, дается указание объекта или предмета исследования, определение цели и задач, интерпретация основных понятий, формулировка гипотез исследования;

организационно-методическая (процедурная) часть предусматривает

разработку инструментария, приемов и методов сбора информации, выбор изучаемой совокупности, способы и схемы обработки информации, сроки ее анализа.

Исходным пунктом любого основательного социологического исследования является сложившаяся в обществе, регионе, производственном коллективе, городе или другой сфере общественной жизни проблемная ситуация. Она может проявляться в социальной дезорганизации, противоречии, конфликте интересов социальных групп, общностей, институтов. Причем, часто конкретными людьми социальная проблема может и не осознаваться, так как провоцирующие ее противоречия еще не достигли соответствующего уровня. Будучи и осознаваемой, она не обязательно становится предметом социологического исследования. Для этого необходимы заинтересованность, стремление к практическим преобразованиям и финансовые ресурсы. Только в этом случае социологи получают социальный заказ на исследование, разработку социального проекта, практических рекомендаций.

Социальные проблемы отличаются по своей масштабам. Одни не выходят за рамки коллектива, организации, другие затрагивают интересы целых регионов, наций, этнических групп. Наконец, на высшем уровне социальная проблема может охватывать интересы всего общества в целом и даже носить глобальный характер. Например, проблема устойчивого развития, демографической революции, больших экологических сдвигов.

На первом этапе формулируются проблемные ситуации, узлы противоречий, которые надо разрешить. Разумеется, сначала идет изучение всех причинно-следственных связей. Следует различать практическую и научную проблему. Отличие заключается в том, что практическая проблема не требует новых знаний, а пути ее разрешения известны. Ставя перед собой проблему, надо соизмерять свои возможности. Кроме того, необходимо избегать в программе мнимых проблем. Например, текучесть кадров. Она

достаточно хорошо изучена и описана в литературе. Другое дело, что в каждом коллективе есть своя специфика. Уловить ее можно с помощью небольшого разведывательного исследования.

Формулировка проблемы влечет за собой выбор конкретного объекта исследования. Им могут быть социальный процесс или область социальной жизни, социальные взаимоотношения, содержащие конфликт, противоречие. Иными словами - все то, что явно или неявно содержит социальное противоречие и порождает проблемную ситуацию социального характера. Объект социологического исследования - это то, на что направлен процесс социологического анализа.

Помимо объекта выделяется также предмет исследования или те наиболее значимые с практической или теоретической точки зрения свойства, стороны, особенности объекта, которые предстоит исследовать.

Вспомним пирамиду В.Н. Шубкина, который изучал проблемы выбора профессии выпускниками школ. Проблемная ситуация заключается в противоречии между равными правами всех школьников в выборе профессии и сохраняющимся неравенством молодых людей из разных социальных групп и регионов в реализации этих прав. Объект исследования - школьники и их родители; предмет исследования - профессиональные планы школьников и конкретная реализация их на практике.

В программе обозначаются цель, задачи исследования. Они вытекают из сформулированной проблемной ситуации. Чаще всего цели и задачи исследования формулируются заказчиком. Конечно, цели могут быть основными и частными. Частные задачи вытекают из основных и являются средствами решения главных задач исследования.

Очень важно различать программные, основные, задачи исследования и те, что будут возникать в процессе его развертывания. По сути, каждая стадия развертывания программы и анализа полученных данных предваряется постановкой конкретных задач.

Предусмотреть всю их последовательность невозможно, и в этом нет необходимости.

Основные задачи исследования отвечают его целевой установке, дополнительные ставятся для подготовки будущих исследований, проверки побочных гипотез и т.п.

Вся процедура социологического исследования подчиняется, прежде всего, поиску ответа на центральный вопрос, основную задачу исследования. Все остальное при нехватке средств, дефиците времени безжалостно отсекается. Худший вариант программы: основные и дополнительные задачи перемешаны. Так обычно происходит в коллективных исследованиях, которые проводят несколько социологов, да еще из разных научных коллективов. У каждого участника свой круг научных интересов, свое понимание проблемной ситуации. В итоге не реализуются полноценно ни главная, ни дополнительные задачи. Много зависит от внешних обстоятельств: социальной и политической конъюнктуры, финансовых ресурсов, взаимоотношений между участниками исследования. Тем не менее серьезное научное исследование предполагает, что его участники на всех этапах последовательно руководствуются программными целями и задачами. Именно они образуют путеводную нить, отклонение от которой делает работу хаотической и часто неэффективной в том смысле, что полученные результаты могут быть полезными и интересными для отдельных участников, но в целом поставленная задача не решается. Получается своего рода социологический бредень, невод, которым процеживается масса социальной информации в надежде поймать золотую рыбку, выполнить социальный заказ.

Социологические исследования - это дело профессионалов. Социологический инструментарий в руках неподготовленного человека - все равно что топор в руках хирурга. При этом стоит помнить, что любое обстоятельное исследование требует коллективных усилий и у каждого

человека - своя специализация.

- Один умеет ставить задачи, готовить программы;
- второй - собирать эмпирический материал;
- третий - обрабатывать собранный материал;
- четвертый - писать отчеты;
- пятый - сдавать работу заказчику.

При разработке программы социологического исследования важно выделить ключевые понятия, выражающие узловые моменты, точки изучаемой проблемы. К примеру, изучение текучести кадров обязательно потребует использования такого понятия, как адаптация людей к новому месту работы, жительства. В свою очередь адаптация может быть социальной, производственной, психологической и т.п.

Работа начинается с анализа соответствующей литературы по теме исследования, выявления сущности понятий. Затем предполагается проверить измеримость тех признаков, которые мы выделяем. Например, какими показателями можно измерить процесс адаптации, отношение к учебе, труду, качество жизни и т.п.

Следующая важнейшая часть работы над программой - выдвижение рабочих гипотез исследования. Гипотеза - главный методологический инструмент, организующий весь процесс исследования. Гипотезы - это достаточно обоснованные предположения о структуре изучаемых объектов, характере их социальных связей, возможных подходах к решению социальных проблем.

Как создаются гипотезы? Первоначально социолог на основе анализа литературы, бесед с экспертами, знакомства с другими исследованиями, своего знания жизни или пилотажного исследования выдвигает мысленно возможные причинно-следственные связи. Гипотезы - это научные предположения, истинность которых и надо проверить в ходе исследования. Гипотеза должна быть научной, непротиворечивой и проверяемой в ходе

исследования. Отрицательный результат в науке - тоже результат.

Выделяют гипотезы основные и не основные. Главное внимание при выдвижении гипотез уделяется основным предположениям, относящимся к центральному вопросу, задаче исследования.

Гипотезы делят на первичные и вторичные. Вторичные гипотезы выдвигаются взамен первичных, если те опровергаются эмпирическими данными, полученными в ходе исследования. Иногда первичные гипотезы называют "рабочими" в том смысле, что они используются как строительные леса для возведения более обоснованных гипотез. Хорошее исследование обычно опирается на целую серию альтернативных гипотез, и проверка позволяет получить более высокие основания для принятия тех предположений, которые остаются после отбрасывания альтернатив.

Гипотезы бывают описательные и объяснительные. Описательные - это предположение о свойствах изучаемого объекта, о характере связей между его отдельными элементами. Объяснительные гипотезы содержат предположения о степени тесноты, плотности связей и зависимостей в изучаемых процессах и явлениях. Это наиболее сильные гипотезы, требующие экспериментальной проверки.

Есть некоторые общие правила, которым должна удовлетворять гипотеза:

1. Гипотеза не должна содержать понятий, которые не получили эмпирической интерпретации, иначе она не проверяема.

2. Гипотеза не должна противоречить ранее установленным научным фактам. К примеру, есть достаточно оснований выдвинуть такую гипотезу: "Чем разнообразней труд, тем больше удовлетворенность работника". Однако при определенном психофизиологическом типе личности именно однообразная и монотонная работа доставляет удовлетворение, а разнообразная - нет.

3. Гипотеза должна быть простой и не обрастать лесом возможных

допущений и ограничений.

4. Гипотеза должна быть принципиально проверяема при данном уровне теоретических знаний, методической оснащенности и практических возможностях исследователя.

Перечисленные выше требования делают гипотезу хорошей при условии, что ее содержание не тривиально и не сводится к суждениям здравого смысла.

Вся организация социологического исследования состоит из непрерывной постановки и проверки разнообразных предположений: центральной гипотезы всего исследования, следствий из нее, вторичных гипотез, выдвигаемых в случае обнаружения ошибочных суждений, постановки частных задач методического характера.

Описательные гипотезы - относительно простые, дают картину объекта исследования, например: студенты сельскохозяйственной академии в основном выходцы из села, но сколько их? Объяснительные гипотезы, например: девушки более прилежно относятся к учебе, хотя меньше озабочены профессиональной карьерой, их отношение к учебе зависит от курса.

Прогнозные гипотезы дают представление о возможных тенденциях, например: переход к рынку и судьба высшей школы, некоторых специальностей, отношение к учебе.

3.3 ТРЕБОВАНИЯ К ПРОГРАММЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Первое и главное - она должна быть. Без программы исследование напоминает поиск методом проб и ошибок, расход средств и времени часто не оправдывает полученных результатов. В ходе исследования обнаруживается, что понятия не "покрываются" эмпирическими данными, при отсутствии гипотез не ясно, как обрабатывать социологическую

информацию. Попытки сформулировать эти вопросы на стадии анализа данных приводят к разочарованиям: материал собран не полностью, выборка не удовлетворяет задачам работы, получены ответы не на те вопросы, которые планировались вначале. Наконец, приходят к выводу, что все надо было делать по-другому.

Второе требование - эксплицитность программы. Все ее положения должны быть четкими, все элементы - продуманными в соответствии с логикой исследования и ясно сформулированными. Интуитивный набросок программы не может заменить строгую обоснованность всех исходных правил и посылок процедуры. Кроме того, программа является единым для всего научного коллектива документом, коль скоро серьезные исследования невозможно провести в одиночку. При отсутствии ясной и четкой программы участники исследования не могут найти общего языка, тратят время на увязывание и уточнение вопросов.

Третье требование - логическая последовательность всех элементов программы. Нельзя начать с выбора принципиального плана, не видя цели и задачи исследования. Бессмысленно пытаться сформулировать частные гипотезы, не представляя объект в целом. Нельзя начинать отработку методов сбора данных, не имея принципиального плана исследования в целом и до того, как ключевые понятия подверглись эмпирической интерпретации. Короче говоря, все звенья программы связаны в логически стройную цепочку. Обрыв в одном звене немедленно влечет за собой ошибки в последующих операциях.

Четвертое требование - гибкость программы. Отдельные положения ее могут уточняться по мере обнаружения ошибок. Нередко программа разрабатывается в два этапа. Вначале набрасывается макет программы с указанием цели, задач исследования, примерной формулировкой гипотез, затем проводится небольшое пилотажное исследование, после чего разрабатывается окончательная программа.

Сама программа является серьезной частью научной работы и может быть опубликована как самостоятельная научная работа. Публикация программы подобна передаче лицензии на производство научного знания.

Рабочий план исследования - органическая часть программы. В нем поэтапно намечаются сроки проведения работы, если нужно фиксируются исполнители, составляется смета расходов, обосновывается численность сотрудников. Здесь определяются сроки представления предварительных и итоговых результатов исследования. При организации прикладного исследования важно четко уяснить, что ожидает заказчик от планируемого исследования и что с точки зрения социологов может быть реализовано точно, что предположительно или вовсе не удастся. Если цель, задачи и возможные результаты не будут согласованы с заказчиком, то могут быть проблемы при подведении итогов.

На программу опытные социологи тратят до половины времени. Поэтому когда у меня просят дать образец анкеты по новому исследованию, то я отвечаю: "Может, сразу дать ключ от сейфа?"

Примерное распределение времени на организацию социологического исследования:

Разработка программы - 30-40 процентов.

Сбор информации - 10-15 процентов.

Подготовка данных к машинной обработке - 10-15 процентов.

Обработка данных - 5-10 процентов.

Анализ материалов, написание отчета - 30-40 процентов.

Конечно, такая структура не является обязательной. Все зависит от глубины и масштабов исследования.

3.4 ОСНОВНЫЕ ПРИЁМЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

3.4.1 ФОРМИРОВАНИЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ ВЫБОРКИ. ТИПЫ ВЫБОРОК

Организация социологического исследования - сложный и многоплановый процесс. Рассмотрим основные его составляющие.

Весь изучаемый социальный массив социологи называют генеральной совокупностью, конечно, для исследования берется какая-то часть, точно так же, как при анализе крови берется одна капля.

Выборка - это метод исследования, когда из общей изучаемой (генеральной) совокупности однородных единиц отбирается некоторая его часть (выборочная совокупность), и только эта часть подвергается обследованию.

Социолог выделяет некую часть генеральной совокупности в надежде, что сумеет выявить и доказать свойства всего объекта исследования в целом. Тип и способ выборки зависят от целей исследования и его гипотез: чем конкретней цель и яснее сформулированы гипотезы, тем правильней будет решен вопрос о выборке. Первое выборочное исследование в России было проведено в 1884 г. - обследование крестьянских хозяйств Воронежской губернии. После 1917 г. они стали ежегодными.

Генеральная и выборочная совокупности должны сопоставляться по некоторым важным признакам, которые легко проверяются статистическими методами. Если они совпадают, то выборка называется представительной, или репрезентативной. Понятно и то, что, чем больше размер выборки, тем больше и достоверность. Прежде всего, надо уяснить, какие из имеющихся сведений о характеристике генеральной совокупности, объекте исследования существенны для целей исследования. Во многих случаях это половозрастной, социально-профессиональный, имущественный состав обследуемых, их пространственная локализация. Пол и возраст замыкают на себе многие показатели семейного состояния: возраст, к примеру, указывает

на жизненный опыт, профессиональный стаж. Пространственная локализация (по территории, по месту работы) важна с точки зрения адресности выводов и рекомендаций, которые должны быть привязаны к административным или производственным показателям. При сочетании этих трех параметров: половозрастной структуры, социального состава и пространственной локализации - можно быть уверенным, что выборка будет представительной для изучения многих социальных проблем. Понятно, что это правило имеет исключения в зависимости от конкретных условий и особых целей исследования. Например, при изучении политических ориентации населения уже не обойтись без учета имущественного положения, а студенческих проблем - без знания вуза и курса обучения студентов.

Иногда требуется повышенная надежность, например, в экономических и демографических исследованиях, при переписях населения. Здесь даже незначительные отклонения в конечном счете могут давать большие ошибки. Отклонение выборки от известных показателей генеральной совокупности считается в процентах. Повышенная надежность (репрезентативность) выборки допускает ошибку до 3 процентов, обыкновенная - от 3 до 10 процентов, приближенная - от 10 до 20 процентов, ориентировочная - от 20 до 40 процентов и прикидочная - более 40 процентов.

При этом следует иметь в виду, что при изучении определенной группы населения, например, ветеранов, репрезентативная выборка заменяется целевой. Она, будучи представительной в отношении цели исследования, может и не быть репрезентативной ко всей генеральной совокупности, например, население города.

Существуют специальные формулы для определения размера выборки. В их основе: заданная точность исследования, разброс признака и допустимая ошибка репрезентативности. Но это для специального

исследования. Начинающие социологи делают проще: берут вопрос, возможные варианты ответа, умножают на десять, прибавляют на ремонт выборки и получают минимальное число возможной выборки: больше - можно, меньше - нельзя. Простой обсчет, двухмерное распределение, трехмерное распределение. По каждому интересующему нас варианту ответа, группе людей должно быть не меньше 10 ответов. Если меньше, то говорить о точности не приходится.

Объем выборки определяется аналитическими задачами исследования, а ее репрезентативность - целевой установкой программы исследования. Именно программа задает образ необходимой генеральной совокупности для формирования выборки: будет ли это все население страны, региона, города или его отдельные группы.

Очень важно при формировании выборки обеспечить равномерный отбор из всей генеральной совокупности. При небольших по численности генеральных совокупностях применяют случайные выборки. Их можно использовать, когда известны основные параметры генеральной совокупности.

Случайная систематическая выборка - отбор идет через определенные интервалы, например, по спискам студентов, клиентов банка, избирателей и т.п. Имея список работников предприятия и определив объем необходимой выборки, можно установить шаг выборки, например, каждый десятый или сотый из списка.

Серийная или гнездовая выборка реализуется в том случае, если есть внутренняя структура объекта. На предприятии выбираются не все подразделения, а наиболее типичные, например, в области - отдельные города и районы, но опять же типичные; в городе это могут быть отдельные микрорайоны.

Целевой называется выборка, в которой идет выделение на основе каких-либо признаков, например, по полу, национальности, имущественному

положению, принадлежности к политическим партиям и т.п.

Целенаправленная квотная выборка предполагает пропорциональный отбор на основании статистики распределения среди генеральной совокупности заданных сочетаний паспортных данных респондентов - квот. В социологии также используется выборка как метод основного массива - опрос всех присутствующих (или 60-70% всей численности). Посредством этого метода, например, осуществляется "зондаж" общественного мнения.

Выборки бывают одноступенчатыми и многоступенчатыми, комбинированными. На каждой ступени отбора следует обеспечить требование представительности. Например, при опросе населения города на первом этапе отбираются типичные микрорайоны, а затем опрашиваются жители каждой двадцатой или пятидесятой квартиры, дома. При опросе населения области на первой ступени выбираются типичные районы и города. Примером стихийной выборки могут быть опросы по почте, интервью встречных, прохожих, пассажиров. Здесь может применяться квотный принцип, когда в конкретном здании необходимо опросить определенное количество человек по некоторым признакам, к примеру, по полу, возрасту.

3.4.2 ПРИНЦИПЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ

Социолог имеет дело с массовыми процессами, он по необходимости оперирует различными числовыми показателями, выражающими частоты, протяженность и напряженность связей между различными социальными характеристиками. Поэтому в основе работы социолога при изучении социальных процессов - первичное измерение качественных признаков, или их квантификация. Любое социологическое измерение начинается с поиска простейших качественных признаков, отношения между которыми можно выразить в числовом масштабе.

Измерение - это процедура, с помощью которой измеряемый объект сравнивается с некоторым эталоном. Получается числовое выражение в определенном масштабе или шкале. Социальные измерения иногда называют квалитетическими, то есть условно количественными аналогами качественных социальных отношений. Такую тонкую материю, как отношение, например, к выполняемой работе, социолог выражает с помощью цифровых показателей. В принципе, можно измерить практически любые свойства социальных объектов, качественные и количественные. Количественные: возраст - число исполнившихся лет, заработок - денежные единицы, образование - число лет обучения и т.п. Качественные характеристики (социальная принадлежность, мнение людей, отношение к работе, оценка качества жизни и т.п.) не имеют установленных эталонов измерения. Социологу приходится их конструировать. Такие измерительные процедуры - своего рода изобретения.

В первом приближении способы измерения в социологии делятся на две группы:

1. Приемы, с помощью которых измеряются количественные признаки объектов с точки зрения их физического пребывания в пространстве и во времени (удаленность проживания от столицы, культурного центра, от места работы). Частота событий, частота публикаций, величина временных

интервалов в использовании свободного и рабочего времени также характеризуют социальные процессы с количественной стороны.

2. Измерения, относящиеся к социальным объектам, для которых не существует общепринятых шкал. Но даже самые сложные социальные явления могут быть квантифицированы со стороны их протяженности, интенсивности, повторяемости. Многое зависит от умения социолога найти или изобрести надежную и убедительную измерительную процедуру.

Нахождение эталона измерения, как правило, осуществляется в три этапа, стадии:

1. Качественная классификация объекта исследования. Например, изучая ценностные ориентации личности, мы, прежде всего, должны классифицировать типы ориентации личности исходя из теоретической концепции и задач исследования. Можно положить в основу классификации иерархию потребностей или интересов, сфер деятельности, социальные функции, социальные ситуации, которые бы различались по степени свободы выбора целей и средств деятельности. Рассмотрим с этой точки зрения ценностную ориентацию на материальный достаток или культурные ценности.

Их можно классифицировать как:

- сильная - средняя - слабая;
- устойчивая - малоустойчивая - неустойчивая;
- господствующая - рядоположенная - подавленная;
- центральная или периферийная. Можно поискать и другие варианты.

2. Поиск эмпирических индикаторов или внешних признаков тех свойств объекта, которые поддаются расположению в континуум. Индикатор - внешне хорошо различимый показатель изменчивости признака. Например, высота ртутного столбика термометра - индикатор температуры.

В социологии простейшим индикатором является расположение измеряемых показателей в предложенном списке (ранговое место).

Допустим, измерению подлежат интересы к различным видам занятий в свободное время. Предлагаются три одинаковых списка возможных занятий, в каждом по 18 наименований (чтение художественной литературы, театр, прием гостей, встреча с друзьями, спорт, игра в карты и т.д.). В первой ситуации (широкий диапазон выбора) изучаемый имеет право без ограничения указать любые виды занятий, которые ему нравятся. Во второй ситуации (средний диапазон выбора) ему предложено оставить или выбрать шесть наиболее важных для него занятий, в третьем случае (узкий диапазон) не более трех.

Индикатор сильной ориентации человека - выбор какого-то занятия имел место во всех трех ситуациях; средней ориентации - выбор в первой и второй ситуации, слабый - выбор имел место только при широком диапазоне принятия решения.

Одно и то же социальное свойство, качество, признак могут фиксироваться с помощью нескольких индикаторов, которые затем сводятся в общий показатель-индекс.

3. Проверка работы индикатора применительно ко всей изучаемой выборке, совокупности. К примеру, если социологи изучают отношение людей к труду, то измерить его только через выполнение норм выработки или соблюдения трудовой дисциплины не представляется возможным. Труд людей творческой профессии вряд ли можно измерить такими показателями.

В результате всех указанных процедур устанавливается эталон или шкала измерения.

Следующая очень важная работа - проверка процедуры первичного измерения на надежность. Такие операции используются на стадии отработки инструмента измерения в пилотажных исследованиях. Для этого существуют довольно сложные специальные процедуры.

Точность и правильность измерения зависят от:

- степени устойчивости измеряемого объекта или свойства;

- чувствительности эталона измерения (дробности шкалы);
- отсутствия систематических ошибок измерения;
- устойчивости измеряемого признака.

Дробность шкалы, ее чувствительность прямо связаны с "Точностью измерения. Шкала в 10 делений точнее, чем шкала в три или пять делений. Известно, что в вузе используется четырехбалльная система оценки знаний. Все понимают, что преподаватель часто колеблется между пятеркой и четверкой, между двойкой и тройкой, есть даже такое выражение "туберкулезная троечка". Конечно, лучше бы пользоваться десятибалльной системой оценки знаний. Но дробность пунктов шкалы нельзя увеличивать бесконечно. Надо установить оптимум, удовлетворяющий двум требованиям: минимум градаций шкалы при высокой устойчивости результатов измерения. Постепенно повышая дробность эталона измерения, можно найти границу, за которой точность измерения уже не меняется.

В общенациональном тестировании школьников применяется двадцатибалльная шкала. Из 1800 человек, которые проходили тестирование в Тюменском университете, 20 баллов набрал только один школьник.

При проверке шкалы может обнаружиться, что какие-то ее пункты не работают, например, ответы концентрируются или в позитивном, или негативном полюсе шкалы. Конечно, это может быть и результатом единодушия ответов, но может быть и результатом неверно сформулированного вопроса. Допустим, задан вопрос о частоте употребления алкоголя, и крайний вариант ответа гласит: "Я пью систематически и обычно до бесчувственного состояния". Сомнительно, чтобы даже заведомый алкоголик отметил такой пункт. Крайне отрицательный вариант шкалы здесь просто не работает.

В современной социологии отработано достаточно большое количество шкал, которые могут быть упорядочены по мере повышения их способности удовлетворять требованиям более многообразных операций с числами.

Номинальная шкала - основа всех шкальных процедур. Она устанавливает отношения равенства между явлениями, которые включены в один класс.

Пример номинальной шкалы:

1. Рабочие ручного труда, не требующего специальной подготовки.
2. Рабочие ручного труда высокой квалификации.
3. Рабочие механизированного труда средней квалификации
4. Рабочие механизированного труда высокой квалификации.
5. Рабочие автоматизированного труда.
6. Рабочие заняты наладкой автоматизированного оборудования.

В этой шкале каждому из пунктов дается детальная эмпирическая интерпретация. Рабочие перечислены по мере роста их квалификации.

Операции с числами для номинальной шкалы следующие:

Нахождение частот распределения по пунктам шкалы в единицах или процентах от общего количества.

Поиск средней тенденции по модальной частоте. Модальной называют группу с наибольшей численностью в данном измерении. Упорядоченная номинальная шкала чаще всего используется при опросах общественного мнения. Пример такой шкалы:

- "вполне согласен",
- "пожалуй, согласен",
- "затрудняюсь ответить",
- "пожалуй, не согласен",
- "не согласен",
- "совершенно не согласен".

Весьма часто употребляемые разновидности шкал этого типа - ранговые. Они предполагают полное упорядочение каких-либо объектов или свойств от наиболее к наименее важному, значимому, предпочитаемому. Можно ранжировать относительную важность тех или иных методов

решения крупных экономических, политических или социальных проблем, предпочтительное использование свободного времени. Задание на ранжирование формулируется примерно так: "Из перечисленных ниже суждений выберите самое для вас предпочтительное, затем - наименее предпочтительное, а остальные расположите от первого до последнего". То есть респондент указывает ранги предложенных вариантов. Полезно не забывать, что численность объектов для ранжирования не должна быть большой - до десяти. В противном случае результаты ранжирования будут неустойчивыми.

Применение количественных методов и использование статистики социальных явлений возводит социологию в ранг строгой науки. Создается впечатление математической точности выводов. Между тем квантификация сложных социальных реалий накладывает немало ограничений на собственно математические операции с их измерениями. Математик работает с простыми однозначными абстракциями, в основе которых суждение "есть нет". Социолог обязан помнить, что в действительности скрывается за величинами, которыми он оперирует. Главное состоит в том, что количественный анализ не самоцель, а лишь средство качественного анализа.

3.4.3 ПРИЕМЫ СБОРА ЭМПИРИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ

Имеется три принципиальных класса методов сбора первичных эмпирических данных: прямое наблюдение, анализ документов и опросы. Техника их применения столь многообразна, что некоторые модификации приобретают статус самостоятельных методов, например, интервью или анкетный опрос.

3.4.4 НАБЛЮДЕНИЕ КАК МЕТОД СБОРА СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ

Непосредственное наблюдение за поведением людей в определенной ситуации и сразу фиксация результатов.

От обыденного научное наблюдение отличается тем, что оно подчинено ясной исследовательской задаче, планируется по заранее обдуманной процедуре, данные фиксируются в протоколах или дневниках по определенной системе, информация, полученная путем наблюдения, должна поддаваться контролю на обоснованность и устойчивость.

По степени формализованности выделяют неконтролируемое или нестандартное и контролируемое наблюдения. В первом варианте исследователь пользуется общим принципиальным планом, во втором события регистрируются по детально разработанной процедуре. В этом случае есть бланк для наблюдения, который заполняется наблюдателем, используются также кино-фотодокументы. Например, наблюдение за участниками в ходе деловой игры, совещания, лекции, митинга и т.п.

Нужна серия наблюдений и разными наблюдателями. Тогда результаты получаются достаточно достоверными.

Наблюдение бывает включенным и не включенным. При этом важно, чтобы наблюдатель своим присутствием не вносил флуктуации в деятельность коллектива, не проявлял внешне повышенного интереса, больше слушал и запоминал, не принимал чьей-либо стороны, не записывал свои наблюдения на виду.

Преимущества включенных наблюдений очевидны: они дают наиболее яркие непосредственные наблюдения, помогают лучше понять поступки людей. Но с этим же связаны и основные недостатки такого способа. Исследователь может потерять способность объективно оценивать ситуацию, слишком вживаться в роль соучастника событий. Как правило, итогом включенного наблюдения является социологическое эссе, а не строгий научный отчет.

Имеется и нравственная проблема включенного наблюдения: насколько вообще этична маскировка под рядового участника?

Если наблюдение проводится вне научного учреждения, то оно

называется полевым. Могут быть и лабораторные наблюдения, когда людей приглашают для беседы, деловой игры. Наблюдения могут быть одномоментными, систематическими.

Прежде чем начать наблюдение, необходимо определить объект, сформулировать проблемы, поставить исследовательские задачи, подготовить инструментарий, способы описания результатов. Наблюдение - незаменимый источник социологической информации на стадии общей разведки.

Как самостоятельный способ наблюдение - основа для исследования митингов, демонстраций. Более распространено его применение в качестве дополнения к другим источникам получения информации. Так, включенное наблюдение в сочетании с последующими массовыми обследованиями позволяет дополнить сухой, но репрезентативный материал более живыми сведениями, своего рода "картинками".

3.4.5 ДОКУМЕНТАЛЬНЫЕ ИСТОЧНИКИ

Документальной в социологии называют любую информацию, фиксированную в печатном или рукописном тексте, на магнитной ленте, на фото-, кино-, видеопленке. В этом смысле значение термина отличается от общеупотребительного: обычно документом называются лишь официальные материалы.

Из истории социологии известны примеры, когда документальные источники были главным способом получения нужной для исследования информации. Ф. Энгельс написал свою книгу о положении рабочего класса в Англии, используя официальные документы парламентских комиссий, наблюдение условий жизни и быта рабочих. В. Ленин в своей работе "Развитие капитализма в России" использовал данные статистики.

В истории социологии широко известен факт, когда основой исследования послужили личные документы. В начале XX в. американский

социолог У. Томас и польский - Ф. Званецкий предприняли кропотливое изучение с тем, чтобы описать положение польских эмигрантов в Европе и Америке. В числе использованных документов были переписка крестьян-эмигрантов с родными, оставшимися в Польше, архивы эмигрантских газет, материалы церковноприходских общин, землячеств, благотворительных обществ, судебные материалы и, наконец, уникальная автобиография одного из крестьян объемом в 300 страниц, написанная по просьбе исследователей.

Документы бывают целевыми, подготовленными специально для данного исследования.

По степени персонификации документы делятся на личные и безличные.

К личным относятся карточки индивидуального учета, (например, библиотечные формуляры, анкеты, бланки, личные дела, заявления в загсе, дневники, мемуары, материалы поименного голосования в представительных органах власти).

Безличные документы - это статистические или событийные архивы, пресса, протоколы и т.п.

В зависимости от статуса документального источника выделяются документы официальные и неофициальные. К первым относятся правительственные материалы, постановления, заявления, стенограммы официальных заседаний, данные государственной и ведомственной статистики, деловая корреспонденция, финансовая отчетность и т.п.

Особую группу документов образуют материалы средств массовой информации.

Наконец, по источнику информации документы разделяют на первичные и вторичные. Первичные составляются на базе прямого наблюдения или опроса. Вторичные представляют собой уже некоторое обобщение, обработку или описание, сделанное на основе первичных документов.

Здесь возникает проблема достоверности информации. Первое золотое правило в работе с документами - четко различать описание самого события и его оценку, а также личные интересы автора документа.

Основная трудность при работе с документом - умение читать его данные на языке гипотез исследования, т.к документ был составлен вовсе не для того, чтобы проверить гипотезы социолога. Поэтому приходится в документах выделять индикаторы (признаки) ключевых понятий исследования. Качественный анализ - необходимое условие для всех последующих количественных операций. Квантификация текстового материала получила весьма широкое распространение в 40-е гг., для нее была разработана специальная процедура контент-анализа.

Контент-анализ - это перевод в количественные показатели массовой текстовой информации с последующей ее статистической обработкой. Автором широко использован метод контент-анализа в книге "Новый город". Частота цитирования того или иного ученого - показатель его научного авторитета. Частота упоминания общественного деятеля или общественно-политического движения свидетельствует об их авторитете.

Можно использовать конкурсы сочинений, биографий, объявляемые через СМИ. Итоги анализа таких документов публикуются в виде полусоциологических очерков и часто ставят серьезные общественные проблемы.

3.4.6 АНКЕТНЫЕ ОПРОСЫ И ИНТЕРВЬЮ

Опросы - незаменимый прием получения информации, является почти универсальным методом.

Искусство использования этого метода состоит в том, чтобы знать, о чем именно спрашивать, как спрашивать, какие задавать вопросы, и, наконец, убедиться в том, что можно верить полученным ответам. Существуют два приема опросных методов: интервью и анкетные опросы.

Интервью - проводимая по определенному плану беседа, предполагающая прямой контакт интервьюера с респондентом, причем запись ответов производится интервьюером или его ассистентом, возможно, на пленку.

Имеется множество разновидностей интервью. По технике проведения различаются свободные, фокусированные и формализованные интервью.

□ Свободные интервью - это продолжительные беседы с респондентом без строгой детализации вопросов.

□ Формализованное (стандартизированное) интервью предполагает детальную разработку всей процедуры, включая общий план беседы, определенную последовательность и конструкцию вопросов, варианты возможных ответов.

□ Фокусированное (клиническое) интервью - выявление относительно узкого круга реакций опрашиваемого. С помощью такого интервью можно изучать реакцию людей на сообщения СМИ, рекламу. Причем информацию предварительно обрабатывают с помощью контент-анализа. В фокусированном интервью стремятся определить, какие смысловые единицы текста, сообщения оказались в центре внимания опрошенных, какие - на периферии и что совсем не осталось в памяти.

Следует выделить ненаправленные интервью, в которых инициатива может принадлежать респонденту - интервью как бы помогает ему излить душу.

При проведении интервью многое зависит от подготовки, опыта самого интервьюера. Мужчины предпочитают опрашивать мужчин. Отрицательно сказывается большая разница в возрасте между респондентом и интервьюером. Как заметили новосибирские социологи, интервьюирование на дому имеет свой минус: воспринимая социолога как гостя, хозяева из вежливости стараются говорить только приятное.

По способу организации можно отметить индивидуальные и групповые

интервью. Это планируемая беседа, в процессе которой исследователь стремится вызвать дискуссию в группе, к примеру, методика телевизионных встреч В. Познера.

Сравнительно недавно и главным образом в избирательных технологиях начали использовать технику фокус-группы. По сути, интервьюер здесь выступает инициатором и ведущим дискуссии по заданной проблеме (личные качества потенциальных кандидатов, программы политических партий и т.п.) Телефонные интервью применяют для оперативного зондажа общественного мнения. При этом круг опрашиваемых может использоваться многократно.

Анкетный опрос предполагает жестко фиксированный порядок, содержание и форму ответов, причем они регистрируются респондентом либо наедине с самим собой (заочный опрос), либо в присутствии интервьюера (прямой опрос).

Анкетные опросы классифицируются по содержанию и конструкции задаваемых вопросов.

Различают:

- открытые опросы, когда респонденты высказываются в свободной форме;
- закрытые опросы, когда в опросном листе (анкете) все варианты ответов заранее предусмотрены;
- полужакрытые анкеты комбинируют обе процедуры.

Листы всенародных референдумов - это закрытый вариант анкеты.

Анкетные опросы по почте отличаются от анкетирования на месте: в первом варианте ожидается возвращение анкеты по заранее оплаченному почтовому отправлению, во втором социолог сам "собирает" заполненные анкеты. Почтовый опрос в 10-20 раз дешевле. Правда, возврат анкет небольшой, поэтому иногда предпринимают уведомление по почте или по телефону.

Особая разновидность оперативных опросов - радиотелевизионные с прямой телефонной линией, допускающей и немедленную компьютерную обработку данных. Очень хорошо можно использовать при выяснении рейтинга кандидатов в депутаты.

Групповое анкетирование отличается от индивидуального. Анкетируют сразу до 30-40 человек: анкетер собирает опрашиваемых, инструктирует и оставляет для заполнения анкеты. Организация раздаточного анкетирования, включая опросы по месту жительства, более трудоемка, чем, например, опросы по почте или через газету. Но газетные опросы вряд ли могут считаться репрезентативными, они возможны на стадии пилотажного исследования, нащупывания социальных проблем.

При проведении опросов не надо забывать, что анкета выявляет субъективные оценки, которые подвержены колебаниям, например, предвыборные симпатии избирателей. Поэтому при любой разновидности социологического исследования нельзя растягивать опрос во времени, так как к концу опроса оценки опрашиваемых могут сильно измениться под влиянием внешних факторов, обстоятельств.

Таким образом, опрос можно проводить в устной форме - интервью и в письменной форме - анкетирование. Но смысл одинаков: получить ответы респондентов на определенные, заранее сформулированные: вопросы. Причем каждый вопрос анкеты надо рассматривать как специфический измерительный инструмент для фиксации определенной информации.

Существуют: вопросы о фактах; вопросы о знаниях; вопросы о мнениях; установки, мотивах; вопросы контактные: "Пожалуйста, расскажите нам о себе"; вопросы-фильтры, например, при опросе на семейно-бытовые темы можно ввести в виде фильтров вопрос о семейном положении, о количестве детей в семье и т.п.; вопросы-ловушки, например, среди вариантов ответа могут быть предложены для оценки несуществующая книга, писатель, фильм, общественный деятель или движение. Либо:

"Удовлетворены ли вы выбранной профессией?", и через какой-то промежуток: "Хотели бы вы, чтобы ваши дети выбрали вашу профессию?". В студенческом варианте: "Довольны ли вы избранной профессией?" и "Желаете ли вы перейти на другой факультет?".

Выделяют также вопросы-шкалы, вопросы-меню, вопросы-диалоги, вопросы-иллюстрации, вопросы-тесты, вопросы-индексы, когда на основе ответов делают следующий вывод: например, об уровне информированности.

Особое место в социологической анкете занимает паспортчика. Ее составить тоже довольно трудно, поэтому лучше всего пользоваться уже отработанными вариантами паспортчиков.

Основные требования к составлению анкет: вопросы должны быть понятны для опрашиваемых, учитывать их уровень; просты и ясны. Затем: не нести значительных эмоциональных нагрузок, формулироваться нейтрально, не выдавать установок исследователя. Правильная формулировка вопроса предполагает нейтральную интонацию.

В закрытых вопросах все возможные варианты ответа должны быть перечислены. Можно разбить варианты ответа на смысловые блоки. Не следует утомлять опрашиваемых, затраты времени на заполнение анкеты должны составлять не более 30 минут.

Обычная последовательность построения анкеты такова:

□ Введение, в котором указано, какая организация проводит опрос и для чего. Как правило, подчеркивается анонимность ответов. Не стоит начинать анкету с паспортчика, так как это настораживает людей. Всю демографическую информацию лучше относить в конец анкеты.

□ Вступительные вопросы, которые должны заинтересовать респондента и максимально облегчить ему включение в работу. В начале анкеты не должны ставиться трудные или беспокоящие респондента вопросы.

□ Для оживления текста можно использовать шутливые рисунки,

стрелки, циферблат, знак "стоп", фотографии узнаваемых лиц и т.п.

Формы проведения опроса - групповая, индивидуальная. Раздаточные анкеты, почтовые, прессы, анонимные и не анонимные. Не все допустимо и в анонимных опросах. Хороший пример бестактности социолога приведен в книге финского писателя Марти Ларни "Четвертый позвонок".

Комичный случай имел место во Франции, когда в ответе на вопрос: "Какова смертность в вашей деревне?", - один юморист ответил: "В нашей деревне рано или поздно умирает каждый".

3.5 МЕТОДЫ ОБРАБОТКИ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ

Анализ собранной социологической информации - самый увлекательный этап исследования. Здесь проверяются выдвинутые гипотезы, выявляются новые проблемы, а иногда ждет и разочарование.

Для начала группировка и классификация - элементарные процедуры упорядочения собранной информации.

Простая группировка - это классификация или упорядочение данных по одному признаку. Так, в зависимости от гипотез можно сгруппировать выборочную совокупность по возрасту, полу, роду занятий, образованию или по высказанному суждению. Число членов выделенной группы называют долей или относительной частотой. Здесь сразу можно применить такие статистические приемы обработки информации, как вычисление медианы, среднеарифметических показателей, исчисление частот по процентам.

Перекрестная группировка - это связывание данных, предварительно упорядоченных по двум признакам в таблицах. Например, возраст мужа и возраст жены в семейных парах или отношение к проводимым в стране экономическим реформам в зависимости от возраста, материального положения. Основная задача перекрестной группировки - поиск устойчивых связей изучаемых объектов, например, типичных соотношений возраста

семейных пар. Выясняется, что мужья в большинстве случаев старше своих жен. Но в новых городах Севера, где довольно специфичен демографический состав населения, достаточно много семейных пар, где жена старше своего мужа.

Такая группировка в некоторых случаях уже является достаточной для основательного отчета по результатам исследования.

Далее возможны эмпирическая типологизация, поиск устойчивых сочетаний свойств социальных объектов не по одному или двум, а в нескольких измерениях одновременно. К примеру, в семейных парах возраст супругов анализируется в зависимости от национальности, места жительства, характера труда и т.п. Задачи многомерной эмпирической типологизации решают с помощью математических процедур распознавания образов - таксономии. В эмпирическом материале для таксономического анализа выделяются группы - таксоны, например, по семейному положению, и затем анализируется их миграционное поведение, по характеру миграционных потоков в зависимости от численности поселенческих образований (крупных, средних и малых городов, сел).

В многомерной эмпирической классификации используется прием кластерного анализа. Например, конфигурация депутатских групп в органах представительной власти, позволяющая прогнозировать их поведение.

В специальной литературе рассматриваются более сложные приемы анализа информации: критерий Юла, метод корреляционного графа, факторный анализ, всевозможные коэффициенты, например Пирсона.

Как правило, социологи используют стандартные компьютерные программы обработки социологической информации, пригодные для выдачи простых распределений, процентов, отклонений, ранговых и парных коэффициентов корреляции, энтропии, регрессионных показателей, различного рода индексов и т.п.

В зависимости от программных целей исследования анализ

полученных данных может быть более или менее глубоким и основательным. В зависимости от целей исследования можно остановиться на определенном этапе анализа информации.

Разумеется, в нашей лекции даны лишь общие подходы, которые позволяют получить представление о методологии, методике и организации социологических исследований. Этих знаний может быть достаточно для проведения простых исследований. Всему остальному надо учиться, в том числе и используя рекомендованную в курсе специальную литературу.

ЛИТЕРАТУРА

52. Аверьянов Л.Я. Искусство задавать вопросы. - М.: Московский рабочий, 1987.

53. Батыгин Г.С. Лекции по методологии социологических исследований. - М.: Аспект-Пресс, 1995.

54. Бутенко И.А. Анкетный опрос как общение социолога с респондентами. - М.: Высш. шк., 1989.

55. Гречихин В.Г. Лекции по методике и технике социологических исследований. - М.: Изд-во МГУ, 1988.

56. Как провести социологическое исследование / Под ред. М.К. Горшкова, Ф.Э. Шереги. - М.: Политиздат, 1990.

57. Маслова О.М. Познавательные возможности метода опроса // Методы сбора информации в социологических исследованиях / Под ред. В.Г. Андреевкова, О.М. Масловой. - Кн.1. - М.: Наука, 1990. - С.39-64.

58. Ноэль Э. Массовые опросы: Введение в методику демоскопии. - М.: Прогресс, 1978.

59. Рабочая книга социолога / Под ред. Г.В. Осипова и В.Н. Иванова. - М.: Наука, 1983.

60. Социологический словарь. - Минск: Изд-во "Университетское", 1991.
61. Ядов В.А. Социологическое исследование: Методология, программа, методы. - Самара: Изд-во Самарского ун-та, 1995.
62. Ядов В.А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности. - М.: Добросает, Книжный дом.