

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ И РАДИОЭЛЕКТРОНИКИ» (ТУСУР)

Юридический факультет

Кафедра уголовного права

**Н.С. Соколовская, О.Р. Идрисов, И.В. Чаднова**

**ПРОБЛЕМЫ ДОКАЗЫВАНИЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В  
СФЕРЕ ЗАЩИТЫ КОМПЬЮТЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ**

**Учебно-методическое пособие для студентов  
по направлению подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»  
(уровень бакалавриата)  
по очной и заочной формам обучения**

Томск 2018

Проблемы доказывания при расследовании преступлений в сфере защиты компьютерной информации: Учебно-методическое пособие для студентов по направлению подготовки 40.03.01 «Юриспруденция» (уровень бакалавриата) по очной и заочной формам обучения / Н.С. Соколовская, О.Р. Идрисов, И.В. Чаднова. – Томск: ТУСУР, 2018. – 59 с.

Учебно-методическое пособие разработано в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования Министерства образования и науки РФ по направлению подготовки 40.03.01 «Юриспруденция» (уровень бакалавриата).

Данное учебно-методическое пособие предназначено для организационно-методического обеспечения преподавания курса «Проблемы доказывания при расследовании преступлений в сфере защиты компьютерной информации» при подготовке студентов очной и заочной форм обучения по направлению подготовки 40.03.01 «Юриспруденция» (уровень бакалавриата).

Авторы-составители:

доцент кафедры уголовного права, кандидат юридических наук Соколовская Наталья Сергеевна,

доцент кафедры уголовного права, кандидат юридических наук Идрисов Олег Рафаэлевич

заведующий кафедрой уголовного права, кандидат юридических наук, доцент Чаднова Ирина Владимировна

Рецензенты:

профессор кафедры уголовного права, доктор юридических наук, профессор Р.Л. Ахмедшин

Учебно-методический комплекс рассмотрен и утвержден на заседании кафедры уголовного права ЮФ ИИ ТУСУР.

Протокол № 1 от 03 сентября 2018 года

© Томский государственный университет  
систем управления и радиоэлектроники, 2018  
© Соколовская Н.С., Идрисов О.Р.,  
Чаднова И.В., 2018

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	4
1. ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ.....	5
2. СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ.....	7
3. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ.....	10
3.1. Методические рекомендации по организации изучения дисциплины .....	10
3.2. Нормативные правовые акты .....	13
3.3. Основная литература, рекомендуемая для изучения курса .....	17
3.4. Дополнительная литература, рекомендуемая для изучения курса .....	17
3.5. Задания к практическим занятиям.....	18
3.6. Задание для контрольной работы для студентов заочной формы обучения .....	51
4. ОРГАНИЗАЦИЯ ТЕКУЩЕГО И ПРОМЕЖУТОЧНОГО КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ...57	
4.1. Организация контроля.....	57
4.2. Примерная тематика докладов.....	58
4.3. Вопросы к текущей аттестации.....	58

## ВВЕДЕНИЕ

Важнейшей составляющей науки уголовного процесса являются проблемы доказывания. В силу того, что с доказательственной деятельностью, так или иначе, связаны большинство правоотношений, возникающих в ходе производства по уголовному делу, именно доказывание представляет собой ее центральную и основную часть.

В связи с вступлением в действие Уголовно–процессуального кодекса РФ данное обстоятельство приобрело особое актуальное значение. В первую очередь это связано с тем, что одним из важнейших принципов организации производства по уголовному делу назван принцип состязательности. Современный уголовно–процессуальный закон впервые содержит в себе указания на уголовно–процессуальные функции, стороны уголовного судопроизводства, определяет состав участников уголовного судопроизводства с каждой стороны, их процессуальное равноправие, закрепляет ведущую роль сторон в доказывании и т.д. Нельзя не отметить и существенной новизны закона в определении традиционно спорных проблем в уголовно–процессуальной теории, связанных с доказыванием, таких как проблема определения понятия доказательств, проблема реализации презумпции невиновности, проблема определения характера истины, устанавливаемой в результате доказывания и др.

Предлагаемое учебно-методическое пособие содержит в себе весь круг основных теоретических проблем уголовно–процессуального доказывания. Помимо традиционных вопросов, таких как определение места доказывания в уголовном процессе, сущности и цели доказывания, предмета доказывания, понятия доказательств, процесса доказывания и его элементов и др., в рамках данного спецкурса рассматриваются и сравнительно новые, но в тоже время не менее спорные вопросы, например, соотношение уголовно–процессуального доказывания и иных способов познания события преступления, в первую очередь оперативно-розыскной деятельности, роли информации, полученной при помощи оперативно–розыскных мероприятий в доказывании, способах ее процессуальной легализации. Кроме того, в связи с особой актуальностью темы расследования преступлений в сфере компьютерной информации, автором предложено рассмотрение вопросов, связанных со спецификой доказывания при расследовании преступлений в сфере защиты компьютерной информации.

# 1. ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

## 1.1. Цели и задачи дисциплины

Целями преподавания данной дисциплины является получение студентами знаний о средствах доказывания по уголовному делу, способах доказывания, процессе доказывания и других важных вопросах, касающихся деятельности сторон и суда в области доказывания и расследования преступлений, связанных с защитой компьютерной информации.

Для достижения поставленной цели выделяются следующие задачи:

- получение студентами знаний об основных понятиях теории доказательств;
- ознакомление с системой принципов, регулирующих правовые отношения в сфере доказывания по уголовному делу;
- изучение свойств доказательств;
- получение знаний о процессе доказывания и его субъектах;
- изучение особенностей доказывания при расследовании преступлений, связанных с защитой компьютерной информации.

## 1.2. Место дисциплины в структуре основной профессиональной образовательной программы (ОПОП)

Дисциплина «Проблемы доказывания при расследовании преступлений в сфере защиты компьютерной информации» относится к блоку 1 (вариативная часть) основной профессиональной образовательной программы (ОПОП) и находится в логической и содержательно-методической связи с другими дисциплинами.

Компонент образовательной программы: спецкурс «Проблемы доказывания при расследовании преступлений в сфере защиты компьютерной информации» является дисциплиной по выбору.

Успешное освоение дисциплины «Проблемы доказывания при расследовании преступлений в сфере защиты компьютерной информации» основывается на знаниях, полученных студентами в результате изучения предшествующих дисциплин: «Навыки профессионального мастерства юриста», «Правоохранительные органы», «Теория государства и права», «Юридическая психология». Кроме того, студенты должны владеть навыками грамотной письменной и устной речи, основами общей культуры речи, владеть навыками поисковой работы и работы с нормативно-правовыми актами, уметь логически выстраивать беседу и ответы на заданные вопросы.

Полученные при изучении дисциплины «Проблемы доказывания при расследовании преступлений в сфере защиты компьютерной информации» знания и навыки будут полезны и необходимы студентам в освоении последующих дисциплин: «Уголовно-процессуальное право», «Прокурорский надзор», «Криминалистика», «Основы адвокатуры».

### **1.3. Требования к результатам освоения дисциплины**

Процесс изучения дисциплины направлен на формирование следующих компетенций:

– ПК-6 способностью юридически правильно квалифицировать факты и обстоятельства;

– ПК-10 способностью выявлять, пресекать, раскрывать и расследовать преступления и иные правонарушения;

В результате изучения дисциплины обучающийся должен:

– знать содержание основных понятий курса, таких как: цель доказывания по уголовному делу, элементы процесса доказывания, понятие и виды доказательств, субъекты доказывания, способы получения доказательств, порядок фиксации доказательств, свойства доказательств, правила работы с доказательствами, а также основы процесса консультирования граждан и правила работы с заявлениями граждан;

– уметь применять нормы уголовно-процессуального права в процессе практической деятельности, отделять уголовно-процессуальное доказывание от иной познавательной деятельности, определять наиболее эффективные способы и методы доказывания по различным уголовным делам, определять нарушения уголовно-процессуального законодательства в сфере доказывания, прогнозировать последствия допущенных в правоприменительной деятельности нарушений уголовно-процессуальных норм в сфере доказывания, правильно толковать нормы, регулирующие вопросы доказывания, а также давать квалифицированные юридические заключения и консультации;

– владеть юридической терминологией; навыками работы с законодательством и другими правовыми актами, регулирующими деятельность по доказыванию; навыками работы с доказательствами по уголовному делу, а также основными методиками дачи квалифицированных юридических заключений и консультаций по вопросам доказывания по уголовным делам.

## **2. СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ**

### **ТЕМА 1. Основные понятия теории доказывания**

Правовая природа доказательственной деятельности. Понятие уголовно-процессуального доказывания. Уголовно-процессуальное доказывание – центральная часть уголовного процесса. Понятие доказательственного права. Теория доказывания как часть науки уголовного процесса. Задачи теории доказывания. Соотношение понятий «теория доказывания» и «процесс доказывания». Определение сущности процесса доказывания.

Общая характеристика и значение принципов уголовного процесса в доказывании. Влияние принципа состязательности на доказательственную деятельность. Значение принципа публичности для доказывания по уголовному делу. Принцип обеспечения подозреваемому, обвиняемому права на защиту и его значение в доказывании по уголовному делу. Роль презумпции невиновности в доказывании по уголовному делу. Принцип непосредственности в исследовании доказательств.

### **ТЕМА 2. Уголовно-процессуальное познание**

Гносеологический аспект познавательной деятельности. Принципы общефилософской познавательной деятельности: принцип развития, принцип отражения и принцип деятельности. Соотношение общефилософского познания и уголовно-процессуального. Особенности уголовно-процессуального познания: предмет, ограниченные сроки, установленная законом форма и определенные субъекты познания.

### **ТЕМА 3. Цель доказывания по уголовному делу**

Истина как цель доказывания. Природа истины в уголовно-процессуальном доказывании. Исторический анализ представлений о природе истины в российском уголовном судопроизводстве. Содержание истины в уголовном процессе. Формальная и материальная истины. Объективные и субъективные проблемы установления материальной истины. Проблемы установления истины в современном уголовном процессе России.

### **ТЕМА 4. Средства уголовно-процессуального доказывания**

Понятие уголовно-процессуальных доказательств. Источники доказательств и их виды. Классификация доказательств: прямые и косвенные; первоначальные и производные; личные и предметные; обвинительные и оправдательные.

### **ТЕМА 5. Свойства доказательств**

Свойства доказательств: относимость, допустимость, достоверность, достаточность. Определение относимости доказательств. Процессуальные правила допустимости доказательств. Правило соответствия допустимых доказательств требованиям закона: законность источника доказательств, законность способа

получения доказательств, надлежащий субъект получения доказательств, законность способа процессуального оформления доказательств. Последствия признания доказательств недопустимыми. Правило «о плодах отравленного дерева». Теория «асимметрии допустимости доказательств». Процессуальные последствия нарушения правил допустимости доказательств. Проблема установления достоверности доказательств. Проблема определения достаточности доказательств.

#### **ТЕМА 6. Обстоятельства, подлежащие доказыванию**

Предмет доказывания по уголовному делу. Главный факт. Доказательственные (промежуточные) факты и их значение для уголовного дела. Вспомогательные факты. Типичные ошибки в определении предмета доказывания. Пределы доказывания по уголовному делу.

#### **ТЕМА 7. Процесс доказывания по уголовному делу**

Понятие «процесса доказывания». Элементы процесса доказывания. Общие закономерности процесса доказывания. Логические основы доказывания. Версии и гипотезы. Основные законы формальной логики, используемые при доказывании. Психологические основы доказывания. Психологические особенности деятельности субъектов доказывания. Психологическое воздействие следователя на участников процесса. Психологические основы деятельности защитника при доказывании по уголовному делу.

Понятие собирания доказательств и его содержание. Элементы собирания доказательств: обнаружение, фиксация, изъятие, получение, хранение. Способы собирания доказательств следователем, дознавателем, прокурором. Проблемы собирания доказательств защитником. Суд как субъект собирания доказательств. Особенности собирания вещественных доказательств и письменных документов. Оперативная информация и ее роль в доказывании.

Проверка доказательств. Методы проверки доказательств. Проверка относимости доказательств. Проверка допустимости доказательств. Проверка достоверности доказательств. Проверка достаточности доказательств.

Понятие оценки доказательств. Методы оценки доказательств. Свободная оценка доказательств. Формирование внутреннего убеждения субъектов оценки доказательств. Роль закона при свободной оценке доказательств. Совесть как критерий оценки доказательств. Проблема соотношения «проверки», «оценки» и «исследования» доказательств.

#### **ТЕМА 8. Особенности доказывания в суде с участием присяжных заседателей**

Особенности предмета и пределов доказывания в суде с участием присяжных заседателей. Содержание вопросов присяжным заседателям. Участие сторон в доказывании по уголовному делу в суде присяжных. Роль председательствующего и

присяжных заседателей в доказывании. Тактические особенности доказывания в суде присяжных. Специфика оценки доказательств присяжными заседателями.

#### **ТЕМА 9. Особенности доказывания в упрощённых производствах**

Особенности предмета доказывания по уголовным делам, по которым предусмотрено дознание в сокращённой форме. Особенности процесса доказывания по уголовным делам, по которым предусмотрено дознание в сокращённой форме. Особенности доказывания по уголовным делам, по которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Особенности доказывания по уголовным делам, рассматриваемым в особом порядке судебного разбирательства.

#### **ТЕМА 10. Проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовному делу**

Значение оперативно-розыскной информации для расследования преступлений. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в производстве по уголовному делу. Запрет использования результатов, полученных оперативно-розыскным путём, в доказывании по уголовному делу. Трансформация результатов, полученных оперативно-розыскным путём, в доказательства по уголовному делу.

#### **ТЕМА 11. Особенности и проблемы доказывания при расследовании преступлений в сфере компьютерной информации**

Общие особенности доказывания при расследовании преступлений в сфере компьютерной информации.

Неправомерный доступ к компьютерной информации (ст. 272 УК РФ): объективные и субъективные признаки состава преступления, особенности доказывания.

Создание, использование и распространение вредоносных компьютерных программ (ст. 273 УК РФ): признаки состава преступления и особенности доказывания.

Нарушение правил эксплуатации средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации и информационно-телекоммуникационных сетей (ст. 274 УК РФ): признаки состава преступления, проблемы доказывания.

Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина (гл. 19 УК РФ), совершаемые путем незаконного использования компьютерной информации и проблемы доказывания по ним.

Преступления против собственности (гл. 21 УК РФ), совершаемые путем незаконного использования компьютерной информации и проблемы доказывания по ним.

Преступления в сфере экономической деятельности (гл. 22 УК РФ), совершаемые путём незаконного использования компьютерной информации и проблемы доказывания по ним.

### **3. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ**

#### **3.1. Методические рекомендации по организации изучения дисциплины**

Важнейшей составляющей науки уголовного процесса являются проблемы доказывания. В силу того, что с доказательственной деятельностью, так или иначе, связаны большинство правоотношений, возникающих в ходе производства по уголовному делу, именно доказывание представляет собой ее центральную и основную часть.

В связи с вступлением в действие УПК РФ данное обстоятельство приобрело особое актуальное значение. В первую очередь это связано с тем, что одним из важнейших принципов организации производства по уголовному делу назван принцип состязательности. Современный уголовно–процессуальный закон впервые содержит в себе указания на уголовно–процессуальные функции, стороны уголовного судопроизводства, определяет состав участников уголовного судопроизводства с каждой стороны, их процессуальное равноправие, закрепляет ведущую роль сторон в доказывании и т.д. Нельзя не отметить и существенной новизны закона в определении традиционно спорных проблем в уголовно–процессуальной теории, связанных с доказыванием, таких как проблема определения понятия доказательств, проблема реализации презумпции невиновности, проблема определения характера истины, устанавливаемой в результате доказывания и др.

Помимо традиционных вопросов, таких как определение места доказывания в уголовном процессе, сущности и цели доказывания, предмета доказывания, понятия доказательств, процесса доказывания и его элементов и др., в рамках данного спецкурса рассматриваются и сравнительно новые, но в тоже время не менее спорные вопросы, например, соотношение уголовно–процессуального доказывания и иных способов познания события преступления, в первую очередь оперативно-розыскной деятельности, роли информации, полученной при помощи оперативно-розыскных мероприятий в доказывании, способах ее процессуальной легализации. Кроме того, в связи с особой актуальностью темы расследования преступлений в сфере компьютерной информации (что связано с очевидным ростом данных видов преступлений), авторами предложено рассмотрение вопросов, связанных со спецификой доказывания при расследовании преступлений в сфере защиты компьютерной информации.

Изучение дисциплины осуществляется в форме учебных занятий под руководством профессорско-преподавательского состава кафедры и самостоятельной подготовки студентов.

Занятия со студентами проводятся в форме лекций, семинаров и практических занятий.

Лекции – это устное систематическое и последовательное изложение учебного материала по темам дисциплины с элементами групповой дискуссии. Они являются организующим и ориентирующим началом для изучения дисциплины. В ходе лекций раскрываются основные положения теории доказательственного права, обращается

внимание студентов на сложные теоретические и правоприменительные вопросы, показывается их практическая значимость, проводится дискуссия по наиболее актуальным и спорным вопросам темы лекции.

От студентов требуется посещение лекций, семинарских (практических) занятий. Особо ценится активная работа на семинарах (практических занятиях).

Семинары (практические занятия) проводятся с целью усвоения лекционного теоретического материала, углубления и расширения знаний студентов, а также овладения студентами навыками применения полученных теоретических знаний для решения задач, возникающих в правоприменительной деятельности.

Проведение практических занятий подразумевает активное вовлечение студентов как в совместное с преподавателем, так и в самостоятельное изучение предлагаемых проблем, углубленное изучение научной литературы по теории доказательств, раскрытие их творческого потенциала. Для этого предполагается помимо традиционного опроса использовать такие методы, как написание и защита рефератов по наиболее проблемным и интересным для студентов вопросам и решение конкретных ситуационных заданий. Для успешной работы на семинаре студент должен прочесть рекомендованную литературу, проанализировать нормативные правовые акты и судебную практику, и активно участвовать в групповой дискуссии, уметь изложить основные идеи прочитанных источников и дать им аргументированную оценку, представить и аргументировать выводы, сделанные по итогам самостоятельного анализа нормативных правовых актов, литературы и судебной практики. Кроме того, студент должен уметь разрешать конкретные правовые ситуации с целью выработки навыков применения юридических знаний для решения практических задач.

При изучении вопросов, связанных с доказательственным правом необходимо обратить особое внимание на основные понятия теории доказательств и закономерности познавательной деятельности.

При изучении курса следует обратить внимание на вопросы, связанные с принципами организации доказательственной деятельности различных участников уголовного судопроизводства.

При изучении отдельных вопросов доказательственного права необходимо обращать внимание на специфику процессуальных действий различных участников процесса доказывания, а так же на правила работы с отдельными видами доказательств.

При работе с научной и учебной литературой студенту следует обратить внимание на наиболее предпочтительные источники, их перечень приводится. Кроме того, при исследовании того или иного вопроса в теории доказывания, студент должен ориентироваться в проводимых исследованиях в этой области за последние несколько лет. Помимо монографических работ необходимо изучать научные статьи, опубликованные в периодических изданиях.

Для правильного решения практических задач, в первую очередь, необходимо уяснить правовое положение участников правовой ситуации (конфликта), их

субъективные права и юридические обязанности. Выяснить, какая правовая норма закона подлежит применению, обратиться к материалам судебной практики. Решение задач должно быть полным, обоснованным, со ссылками на нормативные правовые акты и отдельные нормы, а также подлежащие применению акты Верховного Суда РФ.

В случае пропуска семинарских занятий студент должен по согласованию с преподавателем, ведущим семинарские занятия, подготовить и сдать соответствующий материал.

Важнейшую составляющую роль в изучении курса играет самостоятельная работа студента. При всей важности и необходимости лекционных и семинарских занятий, изучить все многообразие вопросов теории доказательств невозможно. И только при соответствующей работе студента, его желании изучать поставленные проблемы самостоятельно возможно усвоение данного спецкурса.

Самостоятельная работа должна быть нацелена на тщательную проработку и усвоение лекционного материала, материала учебных пособий, дополнительной литературы, законодательства, официальных актов высших судебных органов, судебной практики по конкретным делам.

Работа по изучению дисциплины должна носить системный характер. С этой целью изучение каждой темы целесообразно начинать с ознакомления с программой, далее студенту рекомендуется тщательно проработать материалы лекций, учебной и научной литературы, уделив особое внимание дискуссионным вопросам. Студент обязательно должен изучить все рекомендованные нормативные акты и акты высших судебных органов. Кроме того, в процессе подготовки к семинарам и практическим занятиям студентам рекомендуется сделать подборку примеров из судебной практики по конкретным темам. С этой целью могут быть использованы материалы опубликованной судебной практики в юридических журналах «Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации», «Бюллетень Европейского Суда по правам человека» и др., справочные правовые системы - «Гарант», «Консультант Плюс», «Кодекс» и др., официальные сайты судов.

По окончании изучения курса «Проблемы доказывания при расследовании преступлений в сфере защиты компьютерной информации» студенты сдают дифференцированный зачет. Рассчитывать на положительную оценку знаний может тот студент, который активно работал на практических занятиях, успешно выполнил собственное исследование по выбранной им тематике и подтвердил свои знания по курсу на итоговой аттестации. При подготовке к аттестации студенту рекомендуется использовать нормативный материал, учебную и другую специальную литературу, указанную в данной программе.

При подготовке к практическим (семинарским) занятиям рекомендуется пользоваться Электронной правовой базой данных «КонсультантПлюс» - <http://www.consultant.ru/online/>

А так же электронными юридическими библиотеками (свободный доступ):  
<http://www.juristlib.ru/>

<http://yuridlit.narod.ru/>

<http://www.aonb.ru/iatp/guide/library.html>

При возникновении трудностей и вопросов в процессе подготовки к семинарским занятиям и к зачёту студенты могут воспользоваться консультациями преподавателя, которые проводятся в течение всего семестра, в установленные часы на профильной кафедре.

### **3.2. Нормативные правовые акты**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ // Российская газета. – 22.12.2001. – N 249.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // СЗ РФ. - 1996. - N 25. - Ст. 2954.

4. О ратификации Европейской конвенции о передаче судопроизводства по уголовным делам от 15 мая 1972: федеральный закон РФ от 30 окт. 2007. № 237-ФЗ // Справочная правовая система «Консультант».

5. О судебной системе РФ: федеральный конституционный закон от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ // Российская газета. – 1997. – 20 декабря; Российская газета. – 2005. – 9 апр.

6. О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ: федеральный закон РФ от 20.08.2004 г. № 113-ФЗ // Российская газета. – 2004. – 25 авг.; там же. – 2005. – 05 апр.

7. О прокуратуре РФ: федеральный закон от 17.01.1992 г. № 2202-1 // Российская газета. – 1995. – 25 нояб.; там же. – 2007. – 01 авг.

8. О статусе судей в РФ: закон РФ от 26.06.1992 г. № 3132-1 // Российская газета. – 1995. – 27 июня.

9. О международных договорах РФ: федеральный закон от 16.06.1995 г. № 101-ФЗ // Справочная правовая система «Консультант».

10. Об оперативно-розыскной деятельности в РФ: федеральный закон РФ от 12.08.1995 г. № 114-ФЗ // Российская газета. – 1995. – 18 авг.; там же. – 2007. – 01 авг.

11. О мировых судьях в РФ: федеральный закон от 17.12.1998 г. № 188-ФЗ // Российская газета. – 1998. – 22 дек.; там же. – 2005. – 9 апр.

12. О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений: федеральный закон РФ от 15.07.1995 г. № 103-ФЗ // Российская газета. – 1995. - 20 июля.

13. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ: федеральный закон от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ // Российская газета. – 2002. – 5 июня.

14. О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ: федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ // Российская газета. – 2001. - 5 июня.

15. О полиции: Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. N 3-ФЗ // Российская газета от 8 февраля 2011 г. N 25.

16. Вопросы Следственного комитета при прокуратуре РФ: указ Президента РФ от 01.08.2007 г. № 1004// Справочная правовая система «Консультант».

17. Правила защиты сведений об осуществлении государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: утв. постановлением Правительства РФ от 03 марта 2007 г. № 134 // Российская газета. – 2007. – 14 марта.

18. О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда: утв. постановление Правительства РФ от 04.07.2003 г. № 400 // Российская газета. – 2003. – 10 июля; Собрание законодательства РФ. – 2007. - № 40. - Ст. 4808.

19. Инструкция о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и другого имущества органами предварительного следствия, дознания и суда: утв. постановлением Правительства РФ от 20 августа 2002 г. № 620. // Справочная правовая система «Консультант».

20. Инструкция о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд: утв. приказом Министерства внутренних дел РФ, Федеральной службы безопасности РФ, Федеральной службы охраны РФ, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки РФ, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, Министерства обороны РФ от 17 апреля 2007 г. № 368/185/164/481/32/184/97/147 // Рос. газета. – 2007. – 16 мая.

21. Положение о хранении и реализации предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела затруднительно: утв. постановлением Правительства РФ от 20 августа 2002 г. № 620. // Справочная правовая система «Консультант».

22. Кодекс профессиональной этики адвоката: принят первым Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003 г. // Справочная правовая система «Консультант».

23. Кодекс судейской этики. Утвержден Шестым Всероссийским съездом судей 02.12.2004 г. // Справочная правовая система «Консультант».

24. По делу о проверке конституционности ряда положений статей 402, 433, 437, 438, 439, 441, 444 и 445 УПК РФ в связи с жалобами граждан С.Г. Абламского, О.Б. Лобашовой и В.К. Матвеева: постановление Конституционного Суда РФ от 20 нояб. 2007 г. № 13-П // Справочная правовая система «Консультант».

25. По делу о проверке конституционности положений статей 237, 413 и 418 УПК РФ в связи с запросом президиума Курганского областного суда: постановление Конституционного Суда РФ от 16 мая 2007 г. № 6-П // Российская газета. – 2007. – 02 июня.

26. По делу о проверке конституционности положений частей 2 и 4 статьи 20, части 6 статьи 144, пункта 3 части 1 статьи 145, части 3 статьи 318, частей 1 и 2 статьи 319 УПК РФ в связи с запросами Законодательного Собрания Республики Карелия и Октябрьского районного суда города Мурманска: постановление Конституционного Суда РФ от 27 июня 2005 г. № 7-П // Российская газета. – 2005. – 08 июля.

27. По делу о проверке конституционности статьи 405 УПК РФ в связи с запросом Курганского областного суда, жалобами Уполномоченного по правам человека в РФ, производственно-технического кооператива «Содействие», ООО «Карелия» и ряда граждан: постановление Конституционного Суда РФ от 11 мая 2005 г. № 5-П // Российская газета. – 2005. – 20 мая.

28. По делу о проверке конституционности ряда положений УПК РФ, регламентирующих порядок и сроки применения в качестве меры пресечения заключения под стражу на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием предварительного расследования и направлением уголовного дела в суд, в связи с жалобами ряда граждан: постановление Конституционного суда РФ от 22 марта 2005 г. № 4-П // Российская газета. – 2005. – 01 апр.

29. По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 УПК РФ в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы РФ: постановление Конституционного Суда РФ от 29 июня 2004 г. № 13-П // Справочная правовая система «Консультант».

30. По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 УПК РФ в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан: постановление Конституционного Суда РФ от 08 дек. 2003 г. № 18-П // Справочная правовая система «Консультант».

31. По делу о проверке конституционности положений части первой ст. 47 и части второй с. 51 УПК РСФСР в связи с жалобой гражданина В.И. Маслова: постановление Конституционного Суда РФ от 27 июня 2000 г. № 11-П // Российская газета. – 2000. – 4 июля.

32. По жалобе граждан С.В. Бородина, В.Н. Буробина, А.В. Быковского и других на нарушение их конституционных прав статьями 7, 29, 182, и 183 УПК РФ: определение Конституционного Суда РФ от 8 нояб. 2005 г. № 439-О // Российская газета. – 2006. – 31 янв.

33. По жалобе уполномоченного по правам человека РФ на нарушение конституционных прав гражданина Е.Я. Янковского частью 7 статьи 236 УПК РФ: определение Конституционного Суда РФ от 30 сент. 2004 г. № 252-О // Справочная правовая система «Консультант».

34. По жалобе гражданина А.К. Корковидова на нарушение его конституционных прав статьями 195, 198 и 203 УПК РФ: определение Конституционного Суда РФ от 18 июня 2004 г. № 2006-О // Справочная правовая система «Консультант».

35. По жалобе гражданина А.В. Горского на нарушение его конституционных прав пунктом 6 части второй статьи 231 УПК РФ: определение Конституционного Суда РФ от 08 апр. 2004 г. № 132-О // Российская газета. – 2004. – 9 июня.

36. По жалобе гражданина В.Н. Демьяненко на нарушение его конституционных прав положениями статей 56, 246, 278 и 355 УПК РФ: определение Конституционного Суда РФ от 06 февр. 2004 г. № 44-О // Справочная правовая система «Консультант».

37. По жалобе гражданки В.О. Ивкиной на нарушение ее конституционных прав положениями статьи 45 и статьи 405 УПК РФ: определение Конституционного Суда РФ от 5 фев. 2004 г. № 25-О // Справочная правовая система «Консультант».

38. По жалобе граждан Б.А. Березовского, Ю.А. Дубова и А.Ш. Патаркацишвили на нарушение их конституционных прав положениями статей 47, 53, 162 и 195 УПК РФ: определение Конституционного суда РФ от 18 дек. 2003 г. № 429-О // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2004. - №3.

39. По жалобе гражданина С.В. Ковалева на нарушение его конституционных прав положениями статей 47 и 53 УПК РФ: определение Конституционного Суда РФ от 22 окт. 2003 г. № 173-О // Справочная правовая система «Консультант».

40. По жалобе гражданина Г.В. Цицкишвили на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части 3 статьи 56 УПК РФ: определение Конституционного Суда РФ от 06 марта 2003 г. № 108-О // Российская газета. – 2003. – 27 мая.

41. О применении судами норм главы 48 УПК РФ, регламентирующих производство в надзорной инстанции: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 янв. 2007 г. №1 // Справочная правовая система «Консультант».

42. О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05 дек. 2006 г. № 60 // Российская газета. – 2006. – 20 дек.

43. О применении судами норм УПК РФ, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 нояб. 2005 г. № 23 // Справочная правовая система «Консультант».

44. О применении судами норм УПК РФ: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05 марта 2004 г. № 1: с изм. от 11 янв. 2007 г. № 1 // Российская газета. – 2004. – 25 марта.

45. О судебном приговоре: постановление Верховного Суда РФ от 29 апр. 1996 г. №1: с изм. от 06 февр. 2007 г. № 7 // Российская газета. – 1996. – 22 мая; Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1996. - №7.

46. О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 окт. 1995 г. № 8: с изм. от 06 февр. 2007 г. №7 // Справочная правовая система «Консультант».

47. О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14 февр. 2000 г. №7: с изм. от 06 февр. 2007 г. № 7 // Справочная правовая система «Консультант».

48. О повышении роли судов кассационной инстанции в обеспечении качества рассмотрения уголовных дел: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 авг. 1988г. №5: с изм. от 06 февр. 2007 г. №7 // Справочная правовая система «Консультант».

49. О соблюдении судами РФ процессуального законодательства при судебном разбирательстве уголовных дел: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 сент. 1975 г. №5: с изм. на 06 февр. 2007 г. №7 // Справочная правовая система «Консультант».

### **3.3. Основная литература, рекомендуемая для изучения курса**

1. Лазарева, В. А. Доказывание в уголовном процессе : учебник для бакалавриата и магистратуры / В. А. Лазарева. — 6-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2018. — 258 с. [Электронный ресурс]. - <https://biblio-online.ru/book/735F9D7F-88A5-4CF3-B9EE-59602B2EB4E9/dokazyvanie-vugolovnom-processe>

2. Белкин, А. Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве в 2 ч. Часть 1 : учебное пособие для вузов / А. Р. Белкин. — 2-е изд., испр. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2018. — 231 с. [Электронный ресурс]. - <https://biblio-online.ru/book/C5DCA8E3-FFA0-40A1-B3FC-C1DA8B8B586E/teoriya-dokazyvaniya-vugolovnom-sudoproizvodstve-v-2-ch-chast-1>

3. Белкин, А. Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве в 2 ч. Часть 2 : учебное пособие для вузов / А. Р. Белкин. — 2-е изд., испр. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2018. — 353 с. [Электронный ресурс]. - <https://biblio-online.ru/book/B40B1945-F182-4556-95A8-FDABA744A94A/teoriya-dokazyvaniya-vugolovnom-sudoproizvodstve-v-2-ch-chast-2>

### **3.4. Дополнительная литература, рекомендуемая для изучения курса**

1. Практика применения уголовно-процессуального кодекса РФ в 2 ч. Часть 1 : практ. пособие / В. М. Лебедев [и др.] ; отв. ред. В. М. Лебедев. — 7-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2018. — 231 с. [Электронный ресурс]. - <https://biblio-online.ru/book/78D95895-280A-4C88-907ADFBFD4DC0DEAE/praktika-primeneniya-ugolovno-processualnogo-kodeksa-rf-v-2-ch-chast-1>

2. Практика применения уголовно-процессуального кодекса РФ в 2 ч. Часть 2 : практ. пособие / В. М. Лебедев [и др.] ; отв. ред. В. М. Лебедев. — 7-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2018. — 395 с. [Электронный ресурс]. - <https://biblio-online.ru/book/55444F07-9B78-4C20-BA3D-9892249622EB/praktika-primeneniya-ugolovno-processualnogo-kodeksa-rf-v-2-ch-chast-2>

3. Егорова, Е. В. Доказательства и доказывание в судебной практике по уголовным делам : практ. пособие / Е. В. Егорова, Д. А. Бурька. — 3-е изд. — М. : Издательство Юрайт, 2018. — 315 с. [Электронный ресурс]. - <https://biblio-online.ru/book/5329386B-02A1-4167-90DB-57B3C100BA2F/dokazatelstva-idokazyvanie-v-sudebnoy-praktike-po-ugolovnym-delam>

### 3.5. ЗАДАНИЯ К ПРАКТИЧЕСКИМ ЗАНЯТИЯМ

#### ТЕМА 1. ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ ТЕОРИИ ДОКАЗЫВАНИЯ

**Цель семинарского занятия:** определить, что такое доказывание по уголовному делу и каково его место в уголовно-процессуальной деятельности; сущность процесса доказывания; общая характеристика и значение принципов уголовного процесса в доказывании.

##### **Вопросы к занятию:**

1. Понятие доказывания и его место в уголовно-процессуальной деятельности.
2. Сущность уголовно-процессуального доказывания.
3. Соотношение понятий «теория доказывания» и «процесс доказывания».
4. Влияние принципа состязательности на доказательственную деятельность.
5. Значение принципа публичности для доказывания по уголовному делу.
6. Принцип обеспечения подозреваемому, обвиняемому права на защиту и его значение в доказывании по уголовному делу.
7. Роль презумпции невиновности в доказывании по уголовному делу.
8. Принцип непосредственности в исследовании доказательств.

##### **Методические указания к занятию:**

Мир познается одними и теми же средствами, однако уголовное судопроизводство - сфера особая. В связи с этим следует выделить особенности уголовно-процессуального доказывания как разновидности познания:

1) процесс доказывания осуществляется специальными субъектами. В соответствии с ч. 1 ст. 86 УПК это дознаватель, следователь, прокурор и суд, хотя в получении доказательственной информации (сведений о фактах) могут участвовать и иные субъекты;

2) процесс уголовно-процессуального познания ограничен сроками. Так, ст. 162, ч. 3 ст. 223 УПК устанавливают процессуальные сроки производства по уголовному делу;

3) средства доказывания строго определены уголовно-процессуальным законом. Так, ч. 2 ст. 74 УПК ограничивает инструментарий доказывания перечисленными видами (источниками) доказательств, а гл. 24-27 УПК предлагают средства их получения - следственные действия;

4) уголовно-процессуальное доказывание носит удостоверительный характер, что означает: а) обязанность удостоверения в полученном доказательстве следующего адресата доказывания (недостаточно познать сведения о факте для себя, необходимо убедить в этом иного субъекта: прокурора, суд, общество); б) полученные сведения о факте необходимо удостоверить (закрепить, зафиксировать) предложенным в УПК источником доказательств, что создает необходимые условия для их проверки и оценки с точки зрения доброкачественности;

5) процесс доказывания обеспечивает государственным, уголовно-процессуальным принуждением (см., например, разд. 4 УПК «Меры процессуального принуждения»);

6) законодательное закрепление обязанности доказывания (ст. 21, 73 УПК и др.);

7) предмет уголовно-процессуального познания установлен законом (ст. 73 УПК), который дает обязательный перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию;

8) обязательность принятия итоговых решений по результатам уголовно-процессуального познания, т.е. использование результатов доказывания.

Таким образом, уголовно-процессуальное доказывание как разновидность познания опирается на общие законы гносеологии, но имеет существенные особенности, определяющие его специфику. В первую очередь это цели, субъекты, средства, процедура и результаты познания.

## **ЗАДАЧИ:**

### **ЗАДАЧА № 1**

Следователь вызвал для допроса в качестве свидетеля несовершеннолетнего Жукова, предупредив его об ответственности за заведомо ложные показания и за отказ от дачи показания, он потребовал рассказать о краже из компьютерного клуба «сеть», которую он совершил со своим сообщником. Жуков отказался дать показания. В связи с этим следователь задержал Жукова. После этого следователь потребовал от матери задержанного дать показания о совершённой ее сыном краже, предупредив, что в случае отказа от дачи показаний она будет привлечена к уголовной ответственности.

*Правомерны ли действия следователя? О каком принципе уголовного процесса идет речь.*

### **ЗАДАЧА № 2**

Лешаков был задержан на месте преступления при попытке кражи бытовой техники из магазина. Дознаватель объяснил Лешакову, что он может воспользоваться услугами защитника, и если у него нет средств на оплату его услуг, то защитник может быть назначен за счет средств федерального бюджета. Тем не менее, Лешаков отказался от защитника, о чем была сделана соответствующая запись в протоколе допроса Лешакова в качестве подозреваемого. В дальнейшем, когда дело было передано в суд, Лешаков отказался от своих показаний, данных на предварительном расследовании, мотивировав тем, что дознаватель оказывал на него психологическое давление, и он вынужден был дать те показания, которые хотел дознаватель. Вызванный в суд дознаватель отрицал какое-либо давление на подсудимого. Однако суд, тем не менее, не стал учитывать показания подсудимого, данные на предварительном расследовании.

*Почему суд поступил таким образом? Предусмотрены ли законом способы «защиты» для органов предварительного расследования от подобного рода ситуаций, возникающих в суде? О каком принципе уголовного процесса идет речь?*

## **ТЕМА 2. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПОЗНАНИЕ**

**Цель семинарского занятия:** определить особенности уголовно-процессуального познания и его место в системе общефилософского познания.

### **Вопросы к занятию:**

1. Принципы общефилософской познавательной деятельности: принцип развития, принцип отражения и принцип деятельности.
2. Соотношение общефилософского и уголовно-процессуального познания.
3. Особенности уголовно-процессуального познания: предмет, ограниченные сроки, установленная законом форма и определенные субъекты познания.

### **Методические указания к занятию:**

Разрешение уголовного дела по существу предполагает в процессе доказывания установление наличия (либо отсутствия) события преступления, лица, его совершившего, определение степени его виновности и других необходимых обстоятельств.

Обнаружение искомых обстоятельств - основная цель уголовного процесса и необходимое условие осуществления правосудия.

Доказывание - это осуществляемая в определенном процессуальном законом порядке деятельность органов предварительного расследования, прокурора и суда, направленная на установление обстоятельств, имеющих значение для данного уголовного дела.

Методологической основой доказывания выступает философское учение о познаваемости мира - теория познания (гносеология).

Для теории доказательств и для доказывания постулат «мир познаваем» является аксиомой. При этом теория доказательств заимствует из философии ряд основополагающих положений: 1) теорию отражения; 2) учение о путях и формах человеческого познания; 3) учение о методах и формах научного познания; 4) теорию истины; 5) учение о практике - критерии истины; 6) материалистическую диалектику-всеобщий метод познания.

## **ЗАДАЧИ:**

### **ЗАДАЧА № 1**

Расследуя дело о нарушении правил дорожного движения, повлекшем по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью двум гражданам водителем маршрутного такси, следователь усомнился в достоверности показаний обвиняемого,

который настаивал на том, что оказался в сложных климатических условиях, что и привело к трагедии. По словам обвиняемого в это время внезапно пошел сильный дождь и дорога была мокрой, к тому же были сумерки. Следовательно сделал запрос в отделение гидрометеослужбы с просьбой представить справку о времени захода солнца, температуры воздуха, осадках, направлении и скорости ветра в день на момент трагедии.

*В чём заключаются особенности уголовно-процессуального познания? Будет ли являться данная справка доказательством по уголовному делу?*

### **ТЕМА 3. ЦЕЛЬ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ**

**Цель семинарского занятия:** определить цель уголовно-процессуального доказывания, природу и содержание истины в уголовном процессе.

#### **Вопросы к занятию:**

1. Истина как цель доказывания и природа истины в уголовно-процессуальном доказывании.
2. Исторический анализ представлений о природе истины в российском уголовном судопроизводстве.
3. Содержание истины в уголовном процессе. Формальная и материальная истины.
4. Проблемы установления истины в современном уголовном процессе России.

#### **Методические указания к занятию:**

**Целью доказывания** как формы познания в уголовном процессе является установление истины, которая носит объективный характер.

Установить истину по уголовному делу означает установить полное соответствие между установленными фактами и событием прошлого (преступлением).

Обязанность достижения этой цели, равно как и обязанность уголовно-процессуального доказывания, возлагается на государственные органы и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу: дознавателя, следователя и суд (судью).

### **ЗАДАЧИ:**

#### **ЗАДАЧА № 1**

В судебном разбирательстве уголовного дела суд пришел к выводу, что доказательств, представленных сторонами, недостаточно для постановления приговора – не все обстоятельства дела были освещены. Суд назначил проведение повторной экспертизы, а так же по своей инициативе предъявил для опознания некоторые вещи свидетелям.

*Правомерны ли действия суда? Об установлении какой истины идет речь в данном случае?*

## **ЗАДАЧА № 2**

В процессе судебного следствия судья столкнулся с тем, что стороны вели себя крайне пассивно. В результате судья вынес оправдательный приговор, так как сторона обвинения, по его мнению, представила недостаточно доказательств, подтверждающих вину подсудимого. Сам же судья не посчитал нужным собирать дополнительные доказательства.

*Проанализируйте ситуацию с точки зрения действующего закона, с точки зрения цели установления истины, а так же с позиции норм морали.*

## **ТЕМА 4. СРЕДСТВА УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ДОКАЗЫВАНИЯ**

**Цель семинарского занятия:** определить, что является средствами доказывания по уголовному делу; определить источники и виды доказательств по УПК РФ и классифицировать доказательства.

### **Вопросы к занятию:**

1. Понятие уголовно-процессуальных доказательств
2. Источники доказательств и их виды
3. Классификация доказательств

### **Методические указания к занятию:**

Доказывание есть выяснение связей между данным явлением, фактом и обосновывающими его другими фактами, явлениями. Эти связи носят объективный характер; они существуют вне зависимости от того, познаны они или нет, независимо от воли лица, осуществляющего доказывание. В процессе доказывания они выявляются, познаются, позволяют убедиться в истинности того или иного предположения. Средством такого убеждения служат доказательства.

При этом доказательства не являются средствами создания истины, ибо истина существует независимо от того, доказана она или нет.

В научной литературе нет единства во мнениях о понятии доказательств. Мы рассмотрим легальный подход к понятию доказательств, закрепленный в законе. Так, в соответствии со ст. 74 УПК РФ доказательства – это сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

При этом следует иметь в виду, что эти сведения должны содержаться в источниках, указанных в ч. 2 ст. 74 УПК РФ:

- 1) показания подозреваемого, обвиняемого;

- 2) показания потерпевшего, свидетеля;
- 3) заключение и показания эксперта;
- 3.1) заключение и показания специалиста;
- 4) вещественные доказательства;
- 5) протоколы следственных и судебных действий;
- 6) иные документы.

Таким образом, доказательства – это единство формы и содержания, где формой доказательств выступают показания участников, заключения, вещественные доказательства и др., а содержанием являются сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыванию.

В зависимости от конкретных особенностей доказательств (источник происхождения, относимость к предмету доказывания и др.) их можно подразделить (классифицировать) на следующие группы:

- первоначальные и производные;
- обвинительные и оправдательные;
- прямые и косвенные;
- личные и вещественные.

При этом необходимо учесть, что одно и то же доказательство в зависимости от оснований классификации может быть отнесено к различным группам.

Доказательства делятся на первоначальные и производные в зависимости от характера источника доказательства и наличия промежуточных носителей необходимой информации.

*Первоначальные* - это доказательства, полученные из первоисточника информации (подлинники документов, показания очевидца преступления, заключение эксперта, орудие преступления).

*Производные* - это доказательства, содержащиеся в источнике, который получил искомые сведения из другого источника (копии документов, показания лица об обстоятельствах, которые ему стали известны со слов очевидца; слепки и оттиски следов, обнаруженных на месте преступления).

Разграничение доказательств на обвинительные и оправдательные зависит от их отношения к обвинению.

Классификация доказательств на прямые и косвенные основана на их отношении к предмету доказывания. Методы применения прямых и косвенных доказательств различны. При использовании прямых доказательств основная проблема заключается в оценке достоверности их источников и сведений, содержащихся в этих источниках. При доказывании с помощью косвенных доказательств одной лишь оценки их достоверности недостаточно, необходимо установить однозначную причинно-следственную связь этих сведений с расследуемым преступлением, чтобы исключить, например, случайное стечение обстоятельств.

Доказательства разграничиваются на личные и вещественные в зависимости от того, где - в сознании людей или на материальных объектах - отобразились следы события преступления или сведения, имеющие значение для уголовного дела.

## **ЗАДАЧИ:**

### **ЗАДАЧА № 1**

Прокурор в суде в качестве доказательств, подтверждающих вину подсудимого, ссылаясь на свидетельские показания С. и П., на результаты опознания подсудимого потерпевшим, на показания потерпевшего, на оперативное наблюдение за подсудимым и опрос М.

*Оцените доводы прокурора. Что такое доказательства и источники доказательств?*

### **ЗАДАЧА № 2**

В квартире был обнаружен труп ранее неоднократно судимого гражданина Галкина с признаками насильственной смерти. В ходе осмотра места происшествия была найдена записка, которую убитый написал при жизни. В записке указывается фамилия имя отчество человека, которого следует винить в том, что может случиться с Галкиным. Также в записке указаны причины возможных для него негативных последствий – невыплаченный карточный долг.

*Будет ли иметь доказательственное значение найденная записка?*

### **ЗАДАЧА № 3**

В связи с обнаружением трупа Голина было возбуждено уголовное дело. По заключению суд. мед. эксперта смерть наступила от острой кровопотери в результате огнестрельного ранения. Извлечённая из трупа пуля, как установлено криминалистической экспертизой, от револьвера системы «Наган». Друг Голина Зуев показал, что за день до убийства слышал, как Пуцин, ругаясь с Голиным, грозился последнего застрелить. Следователь вызвал Пуцина на допрос. Прейдя к следователю, Пуцин добровольно выдал револьвер системы наган с шестью боевыми патронами, пояснив, что оружие ему выдано в связи со службой и подтвердил соответствующим удостоверением. Однако, признавая наличие вражды, отрицал совершение убийства.

*Оцените сложившуюся ситуацию. При каких обстоятельствах изъятый револьвер может быть признан доказательством? Как данное доказательство будет процессуально закреплено?*

### **ЗАДАЧА № 4**

Камерой наружного наблюдения, установленной в лифте, было зафиксировано, как неизвестный мужчина напал на женщину, живущую в этом подъезде – ударил ее ножом, затем забрал сумочку. Через некоторое время, по подозрению в совершении этого нападения был задержан К.

*Может ли прокурор, поддерживая государственное обвинение в суде, использовать данную запись в качестве доказательства вины К.? Обоснуйте свой ответ.*

### **ЗАДАЧА № 5**

В результате инвентаризации на складе обнаружена недостача стройматериалов на 500 тыс. руб. Зав. складом С. высказал предположение, что это следствие недогруза разными поставщиками. Бухгалтерская экспертиза установила, что недостача скрывалась на протяжении 3-х лет путём приписок в отчётности. Следователь в числе прочих вопросов просил эксперта - определите круг лиц виновных в хищении стройматериалов.

*Правомерна ли такая постановка вопроса перед экспертами?*

### **ЗАДАЧА № 6**

Семёнов привлечён в качестве обвиняемого за разбойное нападение на Щипотину. В заявлении потерпевшей указано, что нападавший был в чёрной кожаной куртке и вязаной шапке с надписью «ADIDAS». При допросе она заявила, что опознает нападавшего по фигуре и росту, поскольку нападавший был выше и крупнее её. Семёнов был предъявлен ей для опознания в числе ещё двух: бурята Аскарова и армянина Кочетяна. При опознании присутствовал понятой Кочетков. Потерпевшая опознала Семёнова, заявив, что это он совершил на неё разбойное нападение. На предварительном следствии и суде Семёнов виновным себя не признал. Он заявил, что обвинение основан на показаниях потерпевшей и протоколе опознания других же доказательств нет. При этом он настаивал о признании опознания недействительным, поскольку в группу опознаваемых включены лица разного с ним возраста и разной национальности. Потерпевшая, утверждавшая до опознания, что нападавший был выше её ростом, не могла опознать его по росту, так как очевидно, что Аскаров выше Семёнова. Проверить эти обстоятельства до конца не представлялось возможным, так как адреса опознаваемых в протоколе не указаны, а понятой, как выяснилось, по указанному адресу не проживает.

*Какие ошибки были допущены следователем в ходе предварительного расследования? Каковы последствия этих ошибок и можно ли их исправить?*

### **ЗАДАЧА № 7**

По ходатайству обвиняемого следователь допросил в качестве свидетеля гражданина М., который подтвердил алиби обвиняемого. По небрежности следователя свидетель не был предупрежден об уголовной ответственности за дачу ложных показаний.

*Если данное обстоятельство будет выявлено в судебном разбирательстве, какие последствия могут наступить? Что такое «асимметрия правил о допустимости доказательств»?*

## ЗАДАЧА № 8<sup>1</sup>

Быков обвинялся в том, что организовал покушение на убийство Струганова, несостоявшееся в связи с тем, что Василенко, которому было поручено совершение убийства, отказался от его исполнения и сообщил о данном поручении в органы Федеральной службы безопасности.

После возбуждения уголовного дела спецслужбами было решено провести оперативный эксперимент с целью получить признание Быкова или какие-либо иные доказательства, подтверждающие его участие в предполагаемой подготовке убийства. Согласно плану эксперимент должен был состоять из двух этапов, которые рассматривались как отдельные оперативно-розыскные мероприятия.

Первым этапом являлась «инсценировка» убийства Струганова, которая должна была быть осуществлена с широким освещением в СМИ и в результате этого стать известной Быкову, как якобы фактически совершенное убийство.

На втором этапе к Быкову должен был прийти Василенко и с помощью сфабрикованных «доказательств» совершения убийства вовлечь Быкова в разговор об этом «преступлении», причем разговор между ними должен был быть записан на аудио- и видеоносители.

Как зафиксировано в акте первого оперативного эксперимента, 29 сентября 2017 года в присутствии представителей СМИ и двух понятых была осуществлена инсценировка убийства Струганова и якобы находившегося вместе с ним другого лица – И. Два сотрудника спецслужб, исполнявшие роль жертв, были вынесены из квартиры Струганова, и на машинах «скорой помощи» отвезены в медицинское учреждение. Многие российские газеты, информационные агентства были проинформированы сотрудниками МВД и интенсивно освещали происшедшее как якобы действительно совершенное убийство.

3 октября 2017 года Василенко на своей автомашине приехал к поселку, где проживал Быков. Его сопровождал еще один человек, чья личность так и не была установлена; он оставался в машине и вел аудиозапись. Василенко был снабжен передающим радиоэлектронным устройством для трансляции разговоров, которое было спрятано на его теле. Он был полностью проинформирован о цели мероприятия; получил подробные инструкции о том, как должен действовать, чтобы вовлечь Быкова в разговор, направить разговор в нужное направление.

Поселок, где проживал Быков, состоит из 6 домов, окружен забором и охраняется. Обычно никто не может попасть на территорию поселка без согласия кого-либо из проживающих. Однако, поскольку охрана знала Василенко в лицо, она не воспрепятствовала ему пройти на территорию поселка без предварительного согласования с Быковым. Василенко вошел в принадлежавший Быкову коттедж, где в это время находился другой знакомый Быкова. Между этими тремя лицами произошел разговор, который, как и было запланировано, записывался на аудионоситель. Видеозапись не была произведена.

---

<sup>1</sup> В качестве задачи авторами приводятся реальные события, описанные в данном источнике: Ю.В. Корневский, Г.П. Падва. Участие защитника в доказывании: Практик. пособие. М., 2004. С. 30.

Впоследствии был составлен «Акт проведения оперативного эксперимента», подписанный сотрудником ФСБ. Этот сотрудник лично не присутствовал при проведении эксперимента; согласно его показаниям в судебном заседании, акт был составлен на основании того, «что сообщил ему Василенко, и в соответствии с его пониманием того, что он услышал, прослушивая запись разговора».

Результаты этих двух экспериментов были положены в основу обвинительного приговора в отношении Быкова.

*Дайте правовую оценку описанным действиям спецслужб и суда с точки зрения действующего законодательства. Есть ли возможность Быкову и его защитникам обжаловать обвинительный приговор? Аргументируйте свой ответ.*

### **ЗАДАЧА № 9**

Гражданин Супонев подозревался в совершении ряда разбойных нападений. Немногочисленные имеющиеся доказательства вины Супонева носили косвенный характер, а сам Супонев отрицал свою причастность к совершенным преступлениям. Следователь пригрозил ему, что если он будет настаивать на своей непричастности, применит к нему полиграф (детектор лжи). Подозреваемый и после этого не изменил своих показаний. Тогда следователь принудительно провел опрос Супонева с применением полиграфа. Специалист дал заключение, что Супонев лжет и пытается избежать наказания за содеянные преступления.

*Будет ли данное заключение специалиста являться доказательством по уголовному делу?*

Вариант второй: следователь вынес постановление о назначении психофизиологической экспертизы и получил заключение эксперта того же содержания.

### **ЗАДАЧА № 10**

В ходе предварительного слушания защитник подсудимого адвокат Елагина заявила ходатайство о признании результатов проведения опознания потерпевшей украденных вещей недопустимыми доказательствами, поскольку в качестве понятых принимали участие студент юридического факультета Кошелев, проходивший в это время следственную практику, и внештатный сотрудник прокуратуры Зимеев.

*Подлежит ли удовлетворению данное ходатайство?*

### **ЗАДАЧА № 11**

Во время обыска в квартире подозреваемого в совершении ряда разбойных нападений Федосеева, следователь находился в гостиной и вел протокол следственного действия. Оперативные сотрудники, осуществляющие помощь в производстве обыска, подносили следователю различные обнаруженные ими вещи, а следователь фиксировал их в протоколе.

*Будут ли обнаруженные вещи являться доказательствами по уголовному делу?*

## ТЕМА 5. СВОЙСТВА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

**Цель семинарского занятия:** определить свойства доказательств, значение терминов «относимость», «допустимость», «достоверность» и «достаточность» доказательств.

### **Вопросы к занятию:**

1. Относимость доказательств
2. Допустимость доказательств
3. Решение вопроса о допустимости доказательств в различных стадиях уголовного процесса. Последствия признания доказательства недопустимыми
4. Достоверность доказательств
5. Достаточность доказательств

### **Методические указания к занятию:**

Свойства доказательств – это такие необходимые признаки доказательств, отсутствие которых не позволяет использовать их в этом качестве.

Относимость – это способность доказательств своим содержанием служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для дела.

Доказательство будет являться таковым, если оно содержит сведения о любых фактах, обстоятельствах, имеющих значение для дела. По своему содержанию это могут быть следующие сведения.

1. О любых обстоятельствах, входящих в предмет доказывания. Это будет наиболее простой случай определения относимости. Такого рода доказательства всегда являются относимыми.

2. Об иных доказательствах, имеющих значение доказательственных фактов, то есть используемых в качестве аргументов, логических посылок при установлении каких-то элементов доказывания.

3. О других доказательствах – их наличии или отсутствии, достоверности или недостоверности, допустимости или недопустимости и т.п. (например, о числе понятых при производстве следственного действия, компетентности эксперта и т.д.)

Доказательства будут относимыми независимо от того, свидетельствуют они о каком-то из названных обстоятельств в позитивной или негативной форме, в частности, устанавливают они виновность лица или его невиновность, непричастность к расследуемому деянию.

Допустимость доказательств – это способность доказательства служить таковым по своей форме.

Выделяется следующие требования к допустимости доказательств:

1. Доказательство должно быть получено из надлежащих источников. Перечень источников доказательств дан в ч. 2 ст. 74 УПК РФ. Этот перечень закрытый и не подлежит расширительному толкованию.

2. Доказательство должно быть получено только надлежащим субъектом. Надлежащим субъектом собирания доказательств, по общему правилу, является то

лицо, в чьем производстве находится уголовное дело, то есть следователь, дознаватель, руководитель следственного органа и суд. Перечень этих лиц приводится в ч. 1 ст. 86 УПК РФ.

3. Доказательство должно быть получено в установленном законом процессуальном порядке. Даже если сведения получены из законного источника, но с отступлением от регламентированной процессуальной нормой процедуры, достоверность доказательственного материала ставится под сомнение.

4. Доказательство должно быть надлежащим способом закреплено. Единственный надлежащий способ закрепления доказательства является – протокол следственного действия, в результате которого получено доказательство. В качестве дополнительного средства фиксации могут выступать – фотографии, аудио, видео записи и прочее. Но, следует иметь в виду, что дополнительные средства фиксации не являются допустимыми без протокола следственного действия.

## **ЗАДАЧИ:**

### **ЗАДАЧА № 1**

При осмотре места происшествия по делу о краже продуктов из магазина установлено, что преступник проник в помещение через форточку. Служебная розыскная собака привела к дому местного жителя неоднократно судимого Власова. Дома его не оказалось, а жена заявила, что никаких показаний не даст, о чём было отмечено в протоколе допроса свидетеля. Следователь Никифоров решил провести обыск в доме Власовых. Однако при обыске ничего относящегося к делу не обнаружил. На другой день следователь получил анонимную записку, в которой говорилось, что кража из магазина дело рук Власова. Задержанный Власов отказался давать показания до явки его адвоката, но просил записать в протоколе, что кражи не совершал, это же он утверждал на допросе. Позже адвокат представил следователю объяснения граждан Зинчука и Робова, в которых они утверждали, что в ночь, когда была совершена кража, они вместе с Власовым находились в сауне, отмечая день рождения Зинчука.

*Назовите доказательства собранные по делу, определите их относимость и допустимость.*

### **ЗАДАЧА № 2**

Николаев обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 131 УК РФ – изнасилование. Обвиняемый не признавал своей вины и настаивал на том, что потерпевшая была согласна на интимную связь с ним.

Защитник Николаева заявил ходатайства о вызове и допросе двух лиц, которые могут дать информацию об образе жизни потерпевшей. Они могут подтвердить, что потерпевшая имеет репутацию легкодоступной женщины и имела большое количество связей с разными мужчинами.

Следователь отказал в удовлетворении данного ходатайства, мотивировав тем, что указанные в ходатайстве лица владеют информацией, которая не имеет отношения к обстоятельствам уголовного дела.

*Оцените аргументы следователя.*

### **ЗАДАЧА № 3**

По факту уклонения от уплаты налогов в отношении директора ПАО «Каскад» Н.С. Прохорова, было возбуждено уголовное дело. Значительную часть доказательственного материала составили ксерокопии бухгалтерских документов, свидетельствующих о совершении Прохоровым преступления.

Защитник Прохорова в судебном заседании заявил ходатайство о признании данных копий документов недопустимыми, т.к. они не были соответствующим образом заверены.

*Как следует поступить судье, разрешающему данное ходатайство? Как решается вопрос о допустимости документов в качестве доказательств в действующем УПК РФ и ГПК РФ?*

### **ЗАДАЧА № 4**

10 мая 2017 года в отделение полиции поступило сообщение о совершенном убийстве. По указанному адресу выехал наряд полиции и действительно обнаружил труп с признаками насильственной смерти. Начальник полиции дал указание дознавателю Петрову возбудить уголовное дело и провести все необходимые следственные действия, направленные на выявление и задержание преступника. 12 мая Петров вынес постановление о возбуждении уголовного дела и приступил осуществлению указаний начальника. Допросил соседей, которые обнаружили труп, провел между ними очные ставки, назначил судебно-медицинскую экспертизу, задержал Зайцева по подозрению в совершении убийства, допросил его. При этом Зайцев признался в совершении инкриминируемого деяния.

1 июня Петров направил материалы прокурору для передачи дела по подследственности.

*Дайте анализ ситуации. Определите допустимость доказательств по данному уголовному делу.*

## **ТЕМА 6. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ПОДЛЕЖАЩИЕ ДОКАЗЫВАНИЮ**

**Цель семинарского занятия:** определить обстоятельства, составляющие предмет доказывания по уголовному делу; выяснить пределы доказывания по уголовному делу.

### **Вопросы к занятию:**

1. Предмет доказывания по уголовному делу

2. Главный факт. Доказательственные (промежуточные) факты и их значение для уголовного дела. Вспомогательные факты
3. Типичные ошибки в определении предмета доказывания
4. Пределы доказывания по уголовному делу

#### **Методические указания к занятию:**

Совокупность предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальным законодательством обстоятельств, которые подлежат установлению (доказыванию) по каждому уголовному делу независимо от его специфики, для правильного его разрешения, называется предметом доказывания.

В соответствии со ст. 73 УПК РФ к предмету доказывания относятся:

- 1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);
- 2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;
- 3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;
- 4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;
- 5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;
- 6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- 7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;
- 8) обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

Некоторые особенности имеет предмет доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних (ст. 421 УПК РФ); по уголовным делам о применении принудительных мер медицинского характера (ст. 434 УПК РФ).

Доказывание *события преступления* предполагает полное, всестороннее и объективное выяснение всех обстоятельств дела, необходимых для правильной квалификации преступления и правильного разрешения (объект и объективная сторона преступления).

*Место и время* совершения общественно опасного деяния как элементы события преступления подлежат установлению по каждому делу независимо от того, имеют ли они значение для правовой квалификации правонарушения или нет.

*Способ совершения преступления* представляет собой комплекс выполненных в определенной последовательности действий, направленных на достижение преступного результата. Способ может иметь квалифицирующее значение (например, умышленное уничтожение имущества путем поджога), а также играть роль обстоятельства, отягчающего наказание (например, совершение преступления с использованием форменной одежды или документов представителя власти).

Под другими обстоятельствами, составляющими понятие события преступления, имеются в виду следующие факторы: последствия преступления, не охватываемые понятием ущерба; сведения о потерпевшем и характере его действий; предпринятые обвиняемым меры сокрытия преступления и аналогичного рода обстоятельства.

Доказать *виновность обвиняемого* - это значит установить, что данное преступление совершено данным конкретным лицом; что обвиняемый действовал виновно, т.е. с умыслом или по неосторожности (субъект и субъективная сторона преступления). При этом необходимо обосновать, в чем конкретно выразился умышленный мотив, как именно было реализовано противоправное намерение, какова была цель преступления. Если деяние квалифицировано как неосторожное - доказыванию подлежит, как именно оно совершено: в результате преступной небрежности или легкомыслия. Наряду с этим необходимо доказать, что данное лицо может быть субъектом преступления: достигло возраста уголовной ответственности и является вменяемым.

Установление *цели и мотива* преступления главным образом определяет субъективную сторону противоправного деяния и влияет на его квалификацию.

Под обстоятельствами, характеризующими личность обвиняемого, следует понимать:

а) формальные (установочные) сведения о личности гражданина (фамилия, имя, отчество, год рождения и т.д.);

б) сведения, отображающие социальную значимость этого гражданина, его позитивные и негативные качества.

В частности, доказыванию подлежат обстоятельства о поведении обвиняемого до, во время и после совершения преступления; о роде его занятий (место работы или учебы); об образовании, о семейном положении; о наличии у него государственных наград, почетных и иных званий, инвалидности, прежних судимостей; о нахождении у такого лица на иждивении несовершеннолетних детей, престарелых родителей и т.д.

Доказывание *характера и размера ущерба*, причиненного преступлением, обусловлено, во-первых, тем, что от этого в ряде случаев зависит решение уголовно-правовых вопросов (о квалификации преступления, о мере наказания), во-вторых, необходимостью обеспечения защиты прав и законных интересов потерпевшего и гражданского истца (для доказывания фактических и юридических оснований заявленного гражданского иска и возможной конфискации имущества). Кроме того, установление характера вреда (морального, физического, имущественного) и лица, которому этот вред причинен, важно для решения вопроса о признании такого лица потерпевшим и (или) гражданским истцом.

В рамках предмета доказывания также должны устанавливаться *обстоятельства, исключаящие преступность и наказуемость деяния*. В соответствии с УК РФ к таковым относятся: необходимая оборона (ст. 37); причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление (ст. 38); крайняя необходимость (ст. 39); физическое или психическое принуждение (ст. 40); обоснованный риск (ст. 41); выполнение приказа или распоряжения (ст. 42). Их выяснение влечет за собой, в зависимости от стадии процесса, следующие решения: отказ в возбуждении уголовного дела, прекращение уголовного дела и уголовного преследования, вынесение оправдательного приговора.

Выявление и доказывание *обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание*, обусловлено обязанностью суда разрешить при постановлении приговора следующие вопросы: подлежит ли подсудимый наказанию за совершенное им преступление; какое именно наказание ему должно быть назначено; нет ли оснований для постановления приговора без назначения наказания; может ли быть применена санкция ниже низшего предела или условное осуждение; какой вид исправительного учреждения и режим должны быть определены подсудимому при назначении ему наказания в виде лишения свободы.

Выявление обстоятельств, *способствовавших совершению преступлений*, обусловлено, во-первых, их значимостью для правильного разрешения уголовного дела в силу возможности влиять на степень и характер ответственности и, во-вторых, профилактическими мотивами: неустранение факторов, облегчивших или способствовавших достижению преступного результата, вновь спровоцирует совершение общественно опасного деяния.

Предмет доказывания един на всех стадиях уголовного процесса. Совокупность обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, также одинакова для всех уголовных дел вне зависимости от квалификации преступления.

Если предмет доказывания - совокупность устанавливаемых сведений (об имевших место событиях), то под пределами доказывания понимается такая совокупность доказательств, которая необходима и достаточна для установления обстоятельств, образующих предмет доказывания (ст. 73 УПК), а также иных обстоятельств, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого разрешения уголовного дела по существу. Определение границ (пределов) исследования по конкретному уголовному делу зависит от предмета доказывания, от активности субъектов доказывания, от количества и качества собранных доказательств. Достаточность доказательств (предел доказывания) устанавливают должностные лица и органы, принимающие решения в ходе производства по делу: дознаватель, следователь, прокурор и суд. Никакие доказательства не имеют для органов дознания, следователя, прокурора и суда заранее установленной силы. Суд не связан перечнем доказательств, собранных в ходе предварительного расследования уголовного дела и представленных государственным обвинителем. Он может по ходатайству подсудимого, защитника или других участников судебного разбирательства исследовать новые обстоятельства и доказательства, необходимые для разрешения дела.

## **ЗАДАЧИ:**

### **ЗАДАЧА № 1**

Трое молодых людей обвинялись в совершении разбойного нападения на магазин «БЕРЕЗКА», где они, угрожая обрезом, похитили драгоценности. В судебном разбирательстве выяснилось, что информация о сумме похищенных драгоценностей в уголовном деле отсутствует.

*Все ли обстоятельства подлежащие доказыванию установлены? Если нет, то, как восполнить данный пробел в доказывании на предварительном следствии и в суде?*

## **ТЕМА 7. ПРОЦЕСС ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ**

**Цель семинарского занятия:** определить понятие и элементы процесса доказывания; рассмотреть вопросы, связанные с собиранием, проверкой и оценкой доказательств по уголовному делу.

### **Вопросы к занятию:**

1. Понятие «процесса доказывания». Элементы процесса доказывания.
2. Собирание доказательств как элемент процесса доказывания: общая характеристика.
3. Субъекты собирания доказательств, их классификация.
4. Проверка доказательств как элемент процесса доказывания. Способы проверки доказательств.
5. Оценка доказательств как элемент процесса доказывания. Свободная оценка доказательств.

### **Методические указания к занятию:**

В соответствии со ст. 85 УПК РФ основными элементами уголовно-процессуального доказывания являются собирание, проверка и оценка доказательств.

**Собирание доказательств** - это осуществляемая с соблюдением форм и способов, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, деятельность субъектов доказывания по обнаружению изъятию, истребованию, получению, закреплению сведений, необходимых для установления обстоятельств, имеющих значение для дела.

Субъекты доказывания обязаны осуществлять эту деятельность в пределах своих полномочий, установленных законом. Согласно ст. 86 УПК РФ непосредственно в процессе собирания доказательств задействованы государственные органы и должностные лица (суд, прокурор, следователь и дознаватель).

Иные участники уголовного процесса имеют право ходатайствовать о производстве следственных и иных процессуальных действий по собиранию доказательств, но сами осуществлять такого рода действия они не могут.

Согласно ч. 2 ст. 86 УПК, подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств. Защитник также получил право самостоятельного сбора доказательств путем получения предметов, документов и иных сведений, путем опроса лиц с их согласия, а также истребования справок, характеристик, иных

документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые, в свою очередь, обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии (ч. 3 ст. 86 УПК). Однако, законодатель не предусмотрел механизма закрепления полученной информации защитником, что является необходимым условием появления доказательства как такового. Таким образом, несмотря на декларацию о праве защитника собирать доказательства – это не соответствует действительности, в виду отсутствия такого необходимого составляющего любого доказательства – закрепления (фиксации) доказательственной информации в материалах дела.

**Проверка доказательств.** В соответствии со ст. 87 УПК все собранные по уголовному делу доказательства должны быть тщательно и всесторонне проверены дознавателем, следователем, прокурором и судом. Проверка доказательств предполагает исследование механизма их образования, доброкачественности источника доказательственных данных, а также достоверности содержания этих сведений.

Проверка доказательств осуществляется путем анализа, сопоставления каждого доказательства с другими имеющимися в уголовном деле и производством в этой связи новых следственных и процессуальных действий, направленных на получение дополнительных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство.

Анализ доказательств представляет собой его всестороннее исследование без привлечения других собранных и имеющихся в уголовном деле сведений. Так, вещественное доказательство должно быть визуально обследовано; показания свидетеля рассмотрены в аспекте: правильно ли свидетель воспринял наблюдаемое событие, не было ли объективных или субъективных факторов, искажающих или препятствующих правильному пониманию наблюдаемого; верно ли воспроизведено увиденное и др.

Сопоставление доказательств необходимо для того, чтобы выяснить степень их согласованности друг с другом и с процессуальными формами получения доказательств (соблюдены ли предусмотренные УПК правила допроса свидетеля, очной ставки, проведения опознания и т.д.).

Для проверки доказательства используются как логические приемы, так и различные следственные действия: проверка показаний на месте, опознание, очная ставка, повторная и дополнительная экспертизы и др.

**Оценка доказательств.** Оценка доказательств - это мыслительная, логическая деятельность дознавателя, следователя, прокурора и суда по определению относимости, допустимости и достоверности каждого доказательства и их достаточности для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания, и принятия процессуального решения по уголовному делу.

Оценка доказательств происходит на разных этапах производства по уголовному делу: при решении о возбуждении уголовного дела, выдвижение версий, предъявлении обвинения, применении меры пресечения, при определении

следственных действий, вынесении обвинительного заключения, обвинительного акта, в приговоре.

Указанные должностные лица оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы (ст. 17 УПК РФ).

Оценка доказательств по внутреннему убеждению означает такой порядок, при котором дознаватель, следователь, прокурор и суд осмысливают доказательства, исходя только из материалов уголовного дела. При этом они не связаны оценкой доказательства, произведенной каким-либо другим органом или должностным лицом. Никакие доказательства не имеют заведомых преимуществ перед другими. Так, суд, оценивая доказательства по уголовному делу, не связан выводами органа расследования, а также мнениями, высказанными в судебном заседании государственным обвинителем или защитником (ч. 4 ст. 88 УПК РФ). Вышестоящие суды, отменяя приговор и возвращая уголовное дело на новое судебное разбирательство, не вправе давать указания, предрешающие убеждение следователя, судьи, в том числе и по оценке доказательств (ст. 386 УПК РФ).

Оценка доказательств в их совокупности заключается в том, что, принимая процессуальное решение, субъекты доказывания обязаны учитывать все собранные по делу доказательства и не вправе произвольно пренебрегать какими-либо и игнорировать какие-либо из них.

Оценивая доказательства, дознаватель, следователь, прокурор и суд обязаны руководствоваться законом. При этом имеется в виду закон не только уголовно-процессуальный, но и уголовный. Уголовно-процессуальные нормы права устанавливают правила оценки доказательств, гарантии процессуальной независимости субъектов доказывания при оценке улик, а также требования к процессуальным документам, в которых подводятся итоги такой оценки. Уголовный закон служит ориентиром при оценке доказательств с точки зрения их относимости, так как по конкретному уголовному делу предмет доказывания тесно связан с юридической квалификацией соответствующего состава преступления.

Руководствоваться законом и совестью при оценке доказательств также означает опираться на свои профессиональные представления о правовых нормах, на свое понимание юридического, социального и нравственного содержания действующего права.

## **ЗАДАЧИ:**

### **ЗАДАЧА № 1**

В судебных прениях подсудимый выступил с речью в свое оправдание. Он оспаривал доводы обвинения и настаивал на своей невиновности. В подтверждении своих слов он сообщил суду, что его слова может подтвердить некий гражданин Н., который был очевидцем произошедшего события, но который в данный момент находится в командировке за границей.

*Какая, по вашему мнению, должна последовать реакция суда на данное сообщение подсудимого?*

### **ЗАДАЧА № 2**

С. смотрел телевизор и увидел сообщение в бегущей строке, что просят позвонить по телефону очевидцев событий, произошедших 20 ноября 2017 года в 17 часов в магазине «Нежность». С. позвонил по указанному телефону, т.к. действительно являлся очевидцем интересующих событий. Выяснилось, что это телефон адвоката Видова, который выступает защитником некого Сидоренко, обвинявшегося в хулиганстве.

Видов предложил С. встретиться. С. согласился. Во время беседы адвокат вел запись на диктофон и записывал все сказанное на бумаге. По окончании беседы С. подписал составленные адвокатом бумаги.

*Как адвокат может в дальнейшем использовать показания С. изложенные в письменной форме? Может ли адвокат использовать в качестве доказательства по уголовному делу аудиозапись разговора с С.?*

### **ЗАДАЧА № 3**

В судебном разбирательстве защитник представил неопровержимые доказательства того, что большинство доказательств обвинения являются недопустимыми. Однако судья, несмотря на это, вынес обвинительный приговор.

*Оцените решение, принятое судьей по данному уголовному делу. Как бы вы поступили, оказавшись на месте судьи в данном уголовном деле?*

### **ЗАДАЧА № 4**

Подсудимый во время судебного следствия отказался давать показания, а также заявил, что протокол его допроса, сделанный на предварительном следствии, имеющийся в материалах уголовного дела, не следует учитывать как доказательство вины, так как показания давались под пытками.

В судебное заседание были вызваны следователь, в чьем производстве находилось уголовное дело и оперативный сотрудник, присутствовавший при допросе. Суд признал их свидетелями и допросил в качестве таковых. Оба отрицали факт оказания какого-либо насилия в отношении подсудимого.

*Могли ли быть допрошены следователь и оперативный сотрудник в качестве свидетелей по данному уголовному делу? Дайте правовую оценку данной ситуации.*

### **ЗАДАЧА № 5**

Потерпевший Сидоренко изложил свои подозрения в письменном виде, собрал у предлагаемых свидетелей письменные объяснения и представил все эти документы следователю с просьбой приобщить к уголовному делу в качестве доказательств в порядке ч. 2 ст. 86 УПК РФ.

*Как надлежит поступить следователю?*

## **ТЕМА 8. ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ В СУДЕ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ**

**Цель семинарского занятия:** закрепление, углубление и расширение знаний, полученных на лекциях и в часы самостоятельной подготовки к данной теме; более детальное рассмотрение вопросов, не вынесенных на лекционное обозрение; работа с нормативными правовыми актами и литературными источниками.

### **Вопросы к занятию:**

1. Особенности предмета и пределов доказывания в суде с участием присяжных заседателей. Содержание вопросов присяжным заседателям
2. Участие сторон в доказывании по уголовному делу в суде присяжных
3. Роль председательствующего и присяжных заседателей в доказывании
4. Тактические особенности доказывания в суде присяжных
5. Специфика оценки доказательств присяжными заседателями

### **Методические указания к занятию:**

В чем заключаются особенности (признаки) доказывания в суде присяжных.

Прежде всего, указанные признаки воздействуют на предмет и пределы доказывания. Разграничение компетенции между профессиональным судьей и присяжными заседателями предопределяет разделение круга обстоятельств, доказывание которых осуществляется в ходе судебного разбирательства (предмета доказывания), на факты, устанавливаемые присяжными, и факты, устанавливаемые профессиональным судьей. Разделение предмета доказывания предопределяет разделение на две части важнейшего этапа судебного разбирательства — судебного следствия и установление для каждой из них особых пределов доказывания, т.е. и этот аспект доказывания видоизменяется в суде присяжных.

Существенное воздействие изложенные выше признаки суда присяжных оказывают и на средства доказывания.

В суде присяжных к средствам доказывания будут предъявлены особые требования, что обусловлено формированием коллегии присяжных из лиц, не обладающих профессиональными знаниями норм материального и процессуального права, не имеющих опыта судейской деятельности.

#### **Требования:**

- с участием присяжных могут исследоваться только допустимые доказательства, полученные в строгом соответствии с процессуальным законом. Присяжные должны черпать информацию о деле только из законных источников, какими и выступают допустимые доказательства;

- средства доказывания, используемые в суде присяжных заседателей, должны быть понятны присяжным;

- средства доказывания в суде присяжных не должны вызывать предубеждения присяжных заседателей, что обусловлено отсутствием у «судей факта» опыта

судейской деятельности, определенного «иммунитета» от негативного воздействия таких доказательств

Заметное воздействие существенные признаки суда присяжных оказывают также и на процессуальное положение субъектов доказывания. Существенное различие в положении сторон и суда при доказывании в ходе судебного следствия предопределяет необходимость четкого разграничения их процессуальных функций, что также рассматривается теорией уголовного процесса как конструктивный элемент состязательного способа рассмотрения дела и важная особенность статуса субъектов доказывания

Существенные признаки суда присяжных предопределяют также некоторые особенности процесса (процедуры) доказывания. Процедуры доказывания предопределяются такими признаками суда присяжных, как юридический непрофессионализм «судей факта», разграничение компетенции между председательствующим и коллегией присяжных заседателей.

Обобщая вышеизложенное, можно сказать, что проблемы доказывания в суде присяжных — это определенные затруднения, связанные с реализацией особенностей доказывания, присущих этой форме судопроизводства, возникающие в деятельности субъектов доказывания и не имеющие однозначного законодательного, теоретического и практического решения.

## **ЗАДАЧИ:**

### **ЗАДАЧА № 1**

В судебном заседании с участием присяжных заседателей по уголовному делу об обвинении Б. в неоднократном получении взяток председательствующий: 1) необоснованно отказал обвинителю в получении дополнительных доказательств; 2) акцентировал внимание присяжных на том, что Б. ранее не был судим; 3) высказал мнение по поводу достоверности показаний свидетелей. Вердиктом присяжных Б. был оправдан ввиду отсутствия в его действиях состава преступления».

*Оцените действия председательствующего? Какие процессуальные последствия они могут повлечь?*

### **ЗАДАЧА № 2**

Уголовное дело по обвинению Чмелева в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 116 и п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, рассматривалось Алтайским краевым судом с участием присяжных заседателей.

Чмелеву было предъявлено обвинение в том, что он после ссоры с односельчанами взял из дома ружье «Сайга 20С», снаряженное дробовым зарядом, и, предупредив, чтобы все уходило, произвел три выстрела в стоящую у дороги группу людей. В результате выстрелов патронами, снаряженными дробовым зарядом, Дорофееву причинены две ссадины и кровоподтек на правой ушной раковине, а Мартыненко – огнестрельное слепое дробовое ранение головы, от которого наступила его смерть.

В судебном заседании Чмелев пояснил, что он один выстрел произвел вверх, а два других – в опору линии электропередачи. Защитник в связи с данной позицией подсудимого в прениях говорил о попадании дробины в Дорофеева и в голову Мартыненко в результате рикошета от опоры. При обсуждении сформулированных председательствующим вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, защитник подсудимого предложил поставить присяжным вопрос о наличии обстоятельства, исключающего ответственность подсудимого за содеянное или влекущего за собой ответственность за менее тяжкое преступление, в следующей редакции: «Доказано ли, что Чмелев вышел из дома с ружьем, предупредил, чтобы все расходились, после чего произвел один выстрел в воздух и два выстрела в опору?». Председательствующий внес в вопросный лист вопрос в следующей редакции: «Доказано ли, что Чмелев вышел с ружьем, предупредил, чтобы все расходились, после чего произвел один выстрел в воздух, а производя два других выстрела, Чмелев направил ружье в сторону опоры электропередачи у дороги, недалеко от которой стояла группа вышеназванных лиц, среди них были Дорофеев и Мартыненко?»

*Оцените правильность содержания вопросов присяжным заседателям в предложенных редакциях.*

### **ЗАДАЧА № 3**

Органами предварительного следствия Сушко было предъявлено обвинение в умышленном убийстве двух лиц – Репина и Корякина, совершенном во время ссоры в поселке Сосновка 2 августа 2017 г. По ходатайству обвиняемого дело было передано на рассмотрение с участием присяжных заседателей. На предварительном слушании судья признал недопустимым и исключил из перечня доказательств заключение судебно-биологической экспертизы в части исследования рубашки Сушко на предмет обнаружения на ней следов крови. Основанием для такого решения послужило несоответствие в описании изъятой в доме Сушко рубашки и рубашки, представленной экспертам на исследование, на которой, согласно выводам экспертизы, была обнаружена кровь человека. Из протокола обыска усматривалось, что 7 августа 2017 г. в доме у Сушко была изъята рубашка с длинными рукавами светлого цвета; другой одежды у подозреваемого в доме не было изъято.

Согласно постановлению следователя от 10 августа 2017 г. и заключению судебно-биологической экспертизы, на исследование была представлена следующая одежда: мужская рубашка с короткими рукавами, полусинтетическая, в мелкую клетку на голубом фоне, брюки и тапочки. Из показаний свидетеля Салачева, оперуполномоченного ОМВД России по Левокумскому району, следует, что эта одежда была изъята у подозреваемого Сушко 8 августа 2017 г. в ИВС по поручению следователя и вместе с протоколом, составленным при изъятии, была передана следователю.

Заключение эксперта в части исследования тапочек и брюк было признано допустимым доказательством. На них не было обнаружено следов крови.

В напутственном слове председательствующий обратил внимание присяжных на то, что на одежде подсудимого не было обнаружено следов крови. Государственный обвинитель заявил возражение в связи с содержанием напутственного слова. По его мнению, председательствующий, сделав акцент на том, что на одежде подсудимого не было обнаружено следов крови, нарушил принцип объективности при обращении к присяжным заседателям.

По результатам слушания присяжными был вынесен оправдательный вердикт, и судья постановил оправдательный приговор.

*Оцените правомерность действий председательствующего.*

## **ТЕМА 9. ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В УПРОЩЁННЫХ ПРОИЗВОДСТВАХ**

### **Вопросы к занятию:**

1. Особенности предмета доказывания по уголовным делам, по которым предусмотрено дознание в сокращенной форме.
2. Особенности процесса доказывания по уголовным делам, по которым предусмотрено дознание в сокращённой форме.
3. Особенности доказывания по уголовным делам, по которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.
4. Особенности доказывания по уголовным делам, рассматриваемым в особом порядке судебного разбирательства.

### **Методические указания к занятию:**

Любое упрощение судебного разбирательства должно отвечать двум критериям. Во-первых, сокращение объема гарантий допустимо, если это не препятствует осуществлению основных принципов процесса. Во-вторых, эффективность упрощенной формы зависит от непротиворечивости её регламентации.

При производстве у мирового судьи по делам частного обвинения (глава 41 УПК) проблемным является вопрос о собирании доказательств. Суд в условиях состязательности не собирает доказательства, поэтому мировые судьи часто направляют жалобу органу дознания с требованием проведения дознания. Участие органов дознания в подготовке к рассмотрению данной категории дел противоречит самому существу частного обвинения, при необходимости в проведении расследования и применении мер пресечения, в отсутствие оснований ч. 4 ст. 21 УПК, стоит предусмотреть механизм взаимодействия суда и органов расследования.

Наиболее спорным является институт особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением (гл. 40 УПК). Противоречия в названии раздела X и главы 40 порождают неясность, в какой форме должно проводиться судебное заседание. С равной степенью обоснованности

можно сделать как вывод о том, что судебное заседание должно происходить с соблюдением всех общих условий разбирательства, так и о том, что никакие правила гл. 35 УПК применяться не будут. Сокращенная форма делает излишним исследование всех доказательств, но полномочия судьи не сводятся к проверке соблюдения формальностей. Ограничение действия принципов законности, состязательности и равноправия сторон, таким образом, недопустимо. Следует определить природу данного института и в ч. 1 ст. 316 УПК указать о том, в какой мере действуют нормы главы 35 УПК.

### **ЗАДАЧИ:**

#### **ЗАДАЧА № 1**

Куликову было предъявлено обвинение в совершении хищения мотоцикла с проникновением в хранилище. Мотоцикл принадлежал Зайцеву, которому в результате хищения был причинен значительный ущерб. Таким образом, Куликову было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Обвиняемый дал показания, в которых он полностью признавал свою вину, раскаивался в содеянном и высказывал намерение возместить ущерб потерпевшему.

По окончании расследования Куликов заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке. Потерпевший, ранее, в ходе его допроса, опрошенный о том, не будет ли он возражать против рассмотрения дела в особом порядке, не имел возражений.

В материалах дела имелись следующие доказательства, которыми следователь обосновал обвинение Куликова в совершении преступления. Куликов в своих показаниях в ходе допроса в качестве обвиняемого, а также при проверке показаний на месте утверждал, что замок гаража он открыл ключом. Потерпевший в своих показаниях сообщил, что замок был сорван вместе с пробоем и валялся на земле. Далее Куликов утверждал, что кражу мотоцикла он совершил вместе с братом, но тот отрицал участие в краже. При обыске у Куликова обнаружено несколько мотоциклов в процессе сборки и отдельные детали от них, однако у него не оказалось мотоцикла, принадлежащего Зайцеву, ни даже деталей от этого мотоцикла. Куликов в ходе проверки показаний на месте действительно показал гараж, из которого был украден мотоцикл, но, по показаниям свидетелей и потерпевшего, он ранее бывал у Зайцева в гараже.

Судья, изучив материалы дела, проверив соблюдение порядка заявления ходатайства о рассмотрении дела в особом порядке, наличие в материалах дела данных о согласии потерпевшего, назначил судебное заседание в порядке гл. 40 УПК РФ.

*Дайте оценку доказательствам и правомерности принятого судьей решения.*

## ТЕМА 10. ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ДОКАЗЫВАНИИ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

### Вопросы к занятию:

1. Значение оперативно-розыскной информации для расследования преступлений.
2. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в производстве по уголовному делу. Запрет использования результатов, полученных оперативно-розыскным путём, в доказывании по уголовному делу.
3. Трансформация результатов, полученных оперативно-розыскным путём, в доказательства по уголовному делу.

### Методические указания к занятию:

В российском законодательстве результаты ОРД преподносятся как строгая, и выверенная информация, полученная оперативными подразделениями. Однако не всегда данная информация является строгой и объективной. Этому способствуют причины, обусловленные спецификой ОРД. Дело в том, что любая оперативная информация может быть неконкретной и неполной. Также информация может быть предположительной и ориентирующей. Мало того, некоторые сведения невозможно проверить и перепроверить. Поэтому значительная часть оперативной информации никак не используется в уголовном процессе.

Следующая особенность результатов ОРД обусловлена особым правовым режимом данной информации. Результаты ОРД следователь и суд вынуждены воспринимать в готовом виде, не имея возможности оценить пути и способы их получения. Однако подобные доказательства с точки зрения российского уголовно-процессуального законодательства являются недопустимыми (п. 2. ч. 2 ст. 75 УПК РФ).

Невозможность полноценной оценки результатов ОРД противоречит еще одному нормативному положению УПК РФ (ч. 1 ст. 240 УПК РФ) – все доказательства в суде подлежат непосредственному исследованию. Принцип непосредственного исследования доказательств предполагает изучение первоисточника информации, во избежание искажения данных.

Есть еще один аспект, отличающий результаты ОРД от доказательств, полученных следственным путем – соблюдение строгой процессуальной формы. Отступление от предъявляемых требований не позволяет использовать процессуальные документы в качестве доказательств.

Порядок оформления документов, отражающих оперативно-розыскные мероприятия, в отличие от уголовно-процессуальных документов, во многом регламентируется не законодательными актами, а ФЗ «Об ОРД» и ведомственными нормативными правовыми актами. Документы, в которых фиксируются результаты ОРД, не имеют процессуальной формы, в отличие от документов, фиксирующих

следственные действия, и вдобавок к этому являются закрытыми. Указанные обстоятельства не позволяют оценивать результаты ОРД как достоверную информацию.

Действенным инструментом, позволяющим оценить результаты ОРД, является рассекречивание сведений о проведенных оперативно-розыскных мероприятиях. Данная мера носит исключительный, единичный характер. Законодатель предусмотрел ряд ограничений, препятствующих раскрытию оперативной информации. Прежде всего, согласно ст. 12 ФЗ «Об ОРД» рассекречивание должно осуществляться на основании постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность. В этой же статье содержится запрет на рассекречивание сведений о ряде лиц, участвующих в оперативно-розыскных мероприятиях, без их согласия.

Приведенные выше обстоятельства не позволяют полноценно применять результаты ОРД в доказывании по уголовным делам. Поэтому используются они крайне редко и в усеченном виде. Как правило, оперативная информация нуждается в дублировании каким-либо следственным действием. ОРД и ее результаты в основном сопровождают следственные действия и носят подчиненный, вспомогательный характер.

Исходя из изложенного ясно, что использование результатов ОРД в доказывании по уголовным делам имеет несколько довольно серьезных проблемных моментов.

## **ЗАДАЧИ:**

### **ЗАДАЧА № 1**

Следователь, расследовавший уголовное дело по обвинению Ж. и Б. по п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, дал органу дознания письменное поручение о проведении оперативно-розыскного мероприятия – прослушивании телефонных разговоров граждан Ж. и Б. Эти оперативно-розыскные мероприятия были поручены органу дознания следователем как не терпящие отлагательства при наличии информации о совершении особо тяжкого преступления. При этом областной суд был уведомлен о начале оперативно-розыскных мероприятий.

Дознаватель провел указанные оперативно-розыскные мероприятия – прослушивание телефонных переговоров Ж. и Б., состоявшихся в вечернее время 20 марта и в утреннее время 21 марта 2017 г. Рапорт, оформляющий передачу результатов оперативно-розыскной деятельности, дознаватель передал начальнику ОВД, который своим постановлением передал результаты оперативно-розыскной деятельности следователю. Следователь, осуществив проверку предоставленных оперативно-розыскных материалов, счел их недопустимыми, и приобщать к делу в качестве доказательств не стал.

*Оцените правомерность действий следователя.*

## **ЗАДАЧА № 2**

Чернов был известен правоохранительным органам как содержатель наркопритона. 22 июня 2017 г. сотрудники полиции Матвеев, Тимофеев и Кортнев выехали по месту нахождения гаража Чернова для осуществления оперативно-розыскных мероприятий. Там они задержали двоих мужчин и женщину, по виду находившихся в состоянии наркотического опьянения. При досмотре у них были изъяты бумажные свертки с порошкообразным веществом, как было установлено в дальнейшем – наркотическим.

При осмотре гаража и автомашины Чернова были обнаружены и изъяты различные порошкообразные и жидкие вещества и растительные массы, в дальнейшем также оказавшиеся наркотическими средствами, а также шприцы и приспособления для курения.

Результаты проведенных оперативно-розыскных мероприятий были переданы следователю, на их основании возбуждено уголовное дело по признакам преступлений, предусмотренных ст. 228 и 228.1 УК РФ.

В дальнейшем следователь допросил Матвеева, Тимофеева и Кортнева в качестве свидетелей, а также осуществил выемку у них предметов и веществ, изъятых ими у Чернова и у посетителей наркопритона, и приобщил эти предметы и вещества к делу в качестве вещественных доказательств.

Защитник Чернова настаивал на недопустимости данных доказательств. Он указывал, что предоставление результатов оперативно-розыскных мероприятий органу следствия без предоставления самих изъятых предметов и веществ не соответствует установленному порядку их передачи и потому незаконно. Также он указал, что допросы Матвеева, Тимофеева и Кортнева проведены незаконно: сотрудники полиции вообще не могли быть допрошены в качестве свидетелей, кроме того, как следует из протоколов, при допросе следователь не установил их личности, поскольку не потребовал представления ими документов. На последний довод свидетели в судебном заседании поясняли, что хорошо знакомы со следователем, поскольку ранее неоднократно совместно работали по другим делам.

*Оцените правомерность использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по данному уголовному делу.*

## **ТЕМА 11. ОСОБЕННОСТИ И ПРОБЛЕМЫ ДОКАЗЫВАНИЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ КОМПЬЮТЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ**

### **Вопросы к занятию:**

1. Общие особенности доказывания при расследовании преступлений в сфере компьютерной информации.

2. Неправомерный доступ к компьютерной информации (ст. 272 УК РФ): объективные и субъективные признаки состава преступления, особенности доказывания.

3. Создание, использование и распространение вредоносных компьютерных программ (ст. 273 УК РФ): признаки состава преступления и особенности доказывания.

4. Нарушение правил эксплуатации средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации и информационно-телекоммуникационных сетей (ст. 274 УК РФ): признаки состава преступления, проблемы доказывания.

5. Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина (гл. 19 УК РФ), совершаемые путем незаконного использования компьютерной информации и проблемы доказывания по ним.

6. Преступления против собственности (гл. 21 УК РФ), совершаемые путем незаконного использования компьютерной информации и проблемы доказывания по ним.

7. Преступления в сфере экономической деятельности (гл. 22 УК РФ), совершаемые путём незаконного использования компьютерной информации и проблемы доказывания по ним.

#### **Методические указания к занятию:**

Данные, хранящиеся на компьютерных устройствах и свидетельствующие о совершении того или иного преступления, которые предусмотрены составами преступлений статей 272 – 274 УК РФ, могут стать предметом информационно – технической экспертизы. Тем самым, в уголовный процесс они вступают опосредованно через заключение эксперта или специалиста. Таким образом, получается, что данная информация приобретает статус доказательства через заключение эксперта или специалиста.

Особого внимания заслуживает также проблема явной недостаточности предусмотренных УПК РФ следственных действий при проведении предварительного расследования по делам о преступлениях в сфере компьютерной информации. Так, в литературе ставится под сомнение правомерность применения электронного копирования как составной части осмотра, обыска или выемки и предлагается рассматривать его как самостоятельное следственное действие в силу специфики правовой природы.

Однако самой главной проблемой доказывания по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 28 главы УК РФ, является проблема приобретения компьютерной информацией доказательственного значения. По указанной категории дел данная информация является основным, а зачастую единственным видом следов преступления.

Таким образом, перечень проблем, возникающих в ходе доказывания по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации довольно широк.

## ЗАДАЧИ:

### ЗАДАЧА № 1

Сотрудники отдела «К» при МВД РФ по Томской области провели обыск в офисе фирмы, сотрудник которой подозревался в неправомерном доступе к информации, находившейся в компьютере директора фирмы, которую в последующем «продавал» конкурентам.

В ходе обыска был изъят винчестер (жесткий диск) с компьютера подозреваемого и записная книжка, где среди прочих фамилий значились фамилии и телефоны «покупателей». По поводу записей в записной книжке, подозреваемый сразу же пояснил, что там указаны телефоны всех клиентов и партнеров фирмы, и, что его работа заключается, в том числе, в общении с вышеуказанными лицами. По поводу изъятого винчестера - подозреваемый не смог точно ответить, какая информация в нем содержится, указывая на то, что на компьютере не стоит пароля, и доступ к нему мог иметь кто угодно.

*Что будет являться доказательствами по уголовному делу? Какова судебная перспектива данного уголовного дела?*

### ЗАДАЧА № 2

Сотрудники одного из томских Интернет провайдеров обратились в правоохранительные органы с заявлением о привлечении к уголовной ответственности А.М. Постникова, так как он многократно «взламывал» компьютерные системы их клиентов и пользовался Интернетом бесплатно (за их счет). Сотрудниками отдела безопасности Интернет провайдера была проведена большая работа по установлению личности «взломщика», однако установить его никак не удавалось. До тех пор пока один из клиентов не показал сетевой лог, из которого видно с какого ip-адреса идут запросы на порт прокси-сервера его компьютера, причем прокси-сервер им лично не устанавливался и никакие порты им не открывались.

Сотрудники отдела безопасности установили, что данный ip-адрес зарегистрирован на А.М. Постникова. Из содержимого сетевого лога, очевидно, что Постников получал услуги Интернет через компьютер обратившегося пользователя.

*Как доказать вину А.М. Постникова? Какие вы можете дать практические советы органам предварительного следствия?*

### ЗАДАЧА № 3<sup>1</sup>

Человек с сетевым псевдонимом «aLTer» в феврале 2017 создал первый битторрент-трекер в Томской области. Протокол битторрент является самым

---

<sup>1</sup> При написании данной задачи о реальных событиях и технической стороне вопросов авторов консультировал aLTer.

популярным протоколом в мире для обмена информацией среди пользователей сети Интернет<sup>1</sup>.

Программно-аппаратное обеспечение на хостинговой площадке ТГУ было предоставлено ему временно на безвозмездной основе Управлением Информатизации Томского Государственного Университета. Ввиду специфики протокола битторрент непосредственно на сервере хранятся лишь некоторые идентификаторы распространяемых файлов, а не сами файлы. Распространяемые файлы находятся на компьютерах пользователей этого трекера. Работа трекера сводилась лишь к роли посредника, когда желающим скачать предоставляются ip-адреса тех, у кого есть нужный файл. После этого пользователи передают информацию непосредственно между собой.

В январе 2018 года Управление Информатизации ТГУ стало получать письменные и устные обращения из отдела «К» МВД по Томской области с просьбами прекратить распространение нелицензионной продукции и информации порнографического содержания, так как среди распространяемых файлов было подавляющее количество «пиратской» продукции в т.ч. программное обеспечение, фильмы, музыка. Администратору же битторрент-трекера (Vladimir aLTer) грозит уголовная ответственность по п.2 ст. 33 УК РФ, ст. 146 УК РФ и ст. 242 УК РФ.

Подлежит ли администратор трекера «aLTer» уголовной ответственности по вышеназванным статьям УК РФ? Какие доказательства его вины может представить сторона обвинения? Постройте защитительную речь в целях оправдания администратора битторрента.

#### **ЗАДАЧА № 4**

Системный администратор компьютерной фирмы «INTEGRO» по просьбе директора этой фирмы открыл FTP-сервер<sup>2</sup> для обмена информацией между их клиентами. Пользователи данного FTP-сервера стали размещать на нем программное обеспечение, фильмы и прочую нелицензионную продукцию, представляющую для них интерес.

*Можно ли привлечь к уголовной ответственности по ст. 146 УК РФ:*

- а) системного администратора;*
- б) директора компьютерной фирмы;*
- в) того и другого;*
- г) пользователя FTP-сервера*

*Как решить вопрос с доказательственной базой?*

---

<sup>1</sup> BitTorrent (дословно «поток битов») это P2P-протокол, предназначенный для обмена файлами через интернет. P2P (от англ. peer-to-peer, P2P - один на один, с глазу на глаз) в свою очередь общее название протоколов передачи информации от пользователя к пользователю, минуя центральный сервер. P2P-протоколы выгодно отличаются от клиент-серверных протоколов тем, что сами файлы располагаются на компьютерах пользователей, а не на сервере, что позволяет добиться более высоких скоростей при передаче файлов и повысить надёжность работы системы путём децентрализации.

<sup>2</sup> FTP-сервер (File Transfer Protocol) – сетевой протокол, предназначенный для передачи файлов в компьютерных сетях. Протокол FTP позволяет подключаться к серверам FTP, просматривать содержимое каталогов и загружать файлы с сервера или на сервер, кроме того возможен режим передачи файлов между серверами. Протокол не шифруется, при аутентификации передаёт логин и пароль открытым текстом.

### **ЗАДАЧА № 5**

12 июля 2017 года в РОВД Кировского района г. Энск обратились сотрудники службы безопасности компании сотовой связи «СОТ-ЭЛИТ» с заявлением об обнаружении признаков совершенного преступного деяния в отношении их фирмы. В заявлении, в частности было сказано, что сотрудниками службы информационной безопасности было зафиксировано несколько фактов несанкционированного «вхождения» в локальную сеть фирмы «СОТ-ЭЛИТ» и обращения к защищенной области базы данных, содержащей конфиденциальную информацию о клиентах их компании, и их персональных данных.

Вся «просматриваемая» информация истребовалась блоками определенного размера, через равные промежутки времени, в связи, с чем предполагается возможность несанкционированного копирования этих данных. Имеющимися средствами информационной безопасности защитится от повторения подобных попыток «проникновения» и «копирования» не представляется возможным.

*Квалифицируйте содеянное. Определите, какие доказательства могут быть собраны по делу. Обозначьте действия по проверке имеющейся в заявлении информации.*

### **ЗАДАЧА № 6**

При подготовке к проведению ежегодной межвузовской олимпиады по программированию среди студентов вузов, с использованием локальной сети университетского городка, выяснилось, что сделать это не представляется возможным. Компьютеры, подключенные к ней, при попытке запуска программ из раздела: «Олимпийский Резерв» выдают на экране надпись: «Ωвы не в силах со МНОЙ тягаться!!!Ω», дает команду «format c:\» и самопроизвольно перезагружается. Подобным образом была уничтожена вся информация на около трети всех машин сети. Сотрудниками кафедр и ранее приходилось сталкиваться с фактами изменения программной среды университетской компьютерной сети, студентами, но ранее это не приводило к таким последствиям.

*Квалифицируйте содеянное. Определите, какие доказательства могут быть собраны по делу. Обозначьте действия по проверке имеющейся в заявлении информации.*

### **ЗАДАЧА № 7**

При обновлении программного обеспечения системы управления очистки питьевой воды, «спецмашводоканал» произошел сбой, приведший к сбросу всего запаса хлора, имевшегося на предприятии, в городскую сеть. Указанные действия привели к массовым отравлениям и гибели нескольких жителей районов, непосредственно прилегающих к территории предприятия.

Проведенной проверкой было установлено, что разработкой, тестированием и внедрением управляющей программы занималась фирма «Эдельвейс», а именно

ведущий программист Шхагошев Э.С., принятый на работу в фирму за полгода до происшествия.

*Квалифицируйте содеянное. Определите, какие доказательства могут быть собраны по делу. Обозначьте действия по проверке имеющейся в заявлении информации.*

### **ЗАДАЧА № 8**

Суслина и Свиридов создали и зарегистрировали в соответствующих органах по месту постоянного их жительства организацию для совместной хозяйственной деятельности по производству женских шерстяных кофточек. Затем Суслина и Свиридов, используя электронную подпись, получили кредит, якобы для приобретения необходимого сырья. Кредит использовали не по назначению и занялись предпринимательской деятельностью по возделыванию и сбыту культур, содержащих наркотические вещества.

*Квалифицируйте содеянное. Определите, какие доказательства могут быть собраны по делу.*

### **ЗАДАЧА № 9**

Ивлиев, будучи учредителем и генеральным директором коммерческой организации, с целью неуплаты долгов и налогов объявил о несостоятельности (банкротстве) своей фирмы.

*Квалифицируйте содеянное. Определите, какие доказательства могут быть собраны по делу.*

### **3.6. ЗАДАНИЕ ДЛЯ КОНТРОЛЬНОЙ РАБОТЫ ДЛЯ СТУДЕНТОВ ЗАОЧНОЙ ФОРМЫ ОБУЧЕНИЯ**

Студентам заочной формы обучения необходимо выполнить в письменном виде контрольную работу, которая заключается в решении ситуационных задач по курсу «Проблемы доказывания при расследовании преступлений в сфере защиты компьютерной информации». Контрольная работа является одной из форм контроля за усвоением студентами знаний по дисциплине.

Цель работы: развитие у студента навыков самостоятельной творческой работы; овладение методами анализа нормативных и литературных источников, материалов судебной и следственной практики по предложенной теме; освоение методов современных научных исследований; углублённое изучение конкретной проблемы.

Контрольная работа способствует формированию у студента навыков к самостоятельному научному творчеству, повышению теоретической подготовки, лучшему усвоению учебного материала.

При написании контрольной работы студент должен показать умение работать с литературой, анализировать законодательные и иные правовые источники, относящиеся к деятельности по применению уголовно-процессуального закона, делать обоснованные выводы и предложения.

Пользуясь учебниками, учебными пособиями, изданными до 2018 года, следует проявлять особое внимание в связи с изменениями законодательства.

В учебниках и учебных пособиях учтены изменения законодательства лишь на определенный момент, знать же их необходимо. Поэтому рекомендуется следить за изменениями законодательства и иных правовых актов о правоохранительных органах, которые публикуются в официальных изданиях: «Российская газета», «Собрание законодательства Российской Федерации». Для поиска необходимой литературы и нормативных актов можно использовать ресурсы Интернет, справочные правовые системы «КонсультантПлюс», «Гарант», «Кодекс» и др.

Варианты для выполнения контрольной работы распределяются между студентами следующим образом:

студенты, 1-й группы (А–К) решают первый вариант;

студенты 2-й группы (Л–С) решают второй вариант;

студенты 3-й группы (Т–Я) решают третий вариант.

Каждый вариант включает три задания, состоящие из двух задач. Студенту следует решить на выбор одну из двух задач каждого задания.

При написании контрольной работы студент должен привести сначала условие задачи, а затем своё решение со ссылками на соответствующую норму права в нормативном источнике. В конце работы необходимо привести список использованных нормативных актов и литературы.

При написании контрольной работы используются научная и учебная литература, нормативные акты, материалы судебной и следственной практики, другие источники и материалы, необходимые в силу специфики рассматриваемой темы.

Написанию работы предшествует изучение рекомендованных источников. Целесообразно делать выписки из источников, нормативных актов, книг, статей с указанием исходных данных (название, автор, год издания, страница).

Написание контрольной работы – это систематизированное и отвечающее её плану изложение студентом основных сведений по теме, отражающее его понимание научных и практических проблем. При использовании материалов ссылки на источники обязательны. Переписывание чужого текста из учебников, журналов, сборников, литературных и нормативных источников без ссылки на них не разрешается, т.к. это будет плагиатом и не будет зачтено в качестве самостоятельной работы студента.

Объём контрольной работы - 14-16 страниц. При наборе работы на компьютере используется текстовый редактор Word с интервалом 1,5, шрифт 14, выравнивание по ширине. Листы бумаги формата А-4. Контрольная работа имеет титульный лист.

В работе применяется сплошная нумерация листов. Номер страницы указывается вверху, посередине листа. Слева оставляют поля шириной 30 мм, правое поле – 15 мм, верхнее и нижнее поле - 20 мм.

Решение задач, список использованной литературы начинаются с отдельного листа, снабжаются соответствующими заголовками. На последнем листе, после списка литературы, ставится дата выполнения работы и подпись студента.

В работе могут быть использованы только общепринятые сокращения: т.е. – вместо «то есть», и т.д. – вместо «и так далее», и т.п. – вместо «и тому подобное», и др. – вместо «и другие» (сокращение «и др.» допустимо только в конце предложения), и общепринятые аббревиатуры: РСФСР, РФ, УК, УПК. Иные сокращения и аббревиатуры запрещены.

Критерии положительной оценки контрольной работы:

- степень разработки темы и правильность решения задач;
- полнота охвата научной литературы, использованных нормативных актов, судебной и следственной практики;
- творческий подход к написанию контрольной работы;
- правильность и научная обоснованность выводов;
- стиль изложения, аккуратность оформления.

Успешное выполнение контрольной работы является допуском к итоговой аттестации по предмету.

Студенты, не сдавшие в срок контрольные работы, а также студенты, чьи работы не зачтены, не допускаются к очередным зачётам и экзаменам.

Контрольная работа по курсу «Проблемы доказывания при расследовании преступлений в сфере защиты компьютерной информации» заключается в решении задач определённого варианта, каждая из которых представляет собой частный случай, взятый из правоохранительной практики. При решении задач следует исходить из того, что описанные в задаче фактические обстоятельства являются установленными. Если студент считает необходимым допустить какие-либо

отклонения, то они должны быть специально оговорены и мотивированы. Это допускается только после решения предложенной задачи.

Решение задач следует основывать на теоретическом материале (разделе лекционного курса, учебной и дополнительной литературы), нормах действующих законодательных актов, разъяснениях Верховных судов СССР, РСФСР, РФ.

Решение должно быть развёрнутым и содержать ответы на все возникающие вопросы. Следует давать точные юридические формулировки, свои мысли излагать грамотно и разборчиво.

## **ВАРИАНТ № 1**

### **Задание 1.**

1. Расследуя дело о нарушении правил дорожного движения, повлекшем по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью двум гражданам водителем маршрутного такси, следователь усомнился в достоверности показаний обвиняемого, который настаивал на том, что оказался в сложных климатических условиях, что и привело к трагедии. По словам обвиняемого, в это время внезапно пошел сильный дождь и дорога была мокрой, к тому же были сумерки. Следователь сделал запрос в отделение гидрометеослужбы с просьбой представить справку о времени захода солнца, температуры воздуха, осадках, направлении и скорости ветра в день на момент трагедии.

Будет ли являться данная справка доказательством по уголовному делу?

2. В процессе судебного следствия судья столкнулся с тем, что стороны вели себя крайне пассивно. В результате судья вынес оправдательный приговор, так как обвинение, по его мнению, представило недостаточно доказательств, подтверждающих вину подсудимого. Сам же судья не посчитал нужным собирать дополнительные доказательства.

Проанализируйте ситуацию с точки зрения действующего закона, с точки зрения цели установления истины, а так же с позиции норм морали.

### **Задание 2.**

1. Оперативно-розыскным путем была получена аудиозапись переговоров двух лиц — Н. и П., из которой следовало, что П. вымогает у Н. взятку за совершение определенных действий. Позже по данному факту было возбуждено уголовное дело.

Может ли эта запись служить доказательством по уголовному делу?

2. Потерпевший Сидоренко изложил свои подозрения в письменном виде, собрал у предлагаемых свидетелей письменные объяснения и представил 11 все эти документы следователю с просьбой приобщить к уголовному делу в качестве доказательств в порядке ч. 2 ст. 86 УПК РФ.

Как надлежит поступить следователю?

### **Задание 3.**

1. Сизов обвинялся в совершении тяжкого преступления. От защитника на предварительном расследовании он отказался, мотивируя тем, что он признает свою вину и раскаивается в содеянном. Позже, в судебном заседании он отказался от показаний, данных на предварительном расследовании, и попросил назначить ему защитника. В прениях адвокат Сизова настаивал на оправдании своего подзащитного в силу того, что признательные показания были получены в отсутствие защитника, что свидетельствует о недопустимости данных доказательств, кроме того, в деле отсутствуют какие-либо еще объективные доказательства его вины.

Оцените доводы защитника.

2. Органами предварительного расследования было возбуждено уголовное дело в отношении Зинченко по факту причинения им тяжкого вреда здоровью своей супруге. Единственным свидетелем преступления явилась их малолетняя дочь Маша 9-ти лет.

Может ли Маша быть допрошена в качестве свидетеля по уголовному делу?

## **ВАРИАНТ № 2**

### **Задание 1.**

1. Обосновывая свой вывод о виновности подсудимого, судья в приговоре указал: «Показания свидетеля И. не заслуживают доверия, поскольку И. является родственником подсудимого. Суд доверяет показаниям потерпевшего С., который является депутатом, известным в городе борцом за справедливость».

Оцените данную мотивировку с точки зрения закона.

2. Адвокат Порохов заявил в суде ходатайство о приобщении к уголовному делу полученного им заключения специалиста, поскольку оно полностью опровергает полученное органами следствия заключение эксперта. Суд отказал в удовлетворении данного ходатайства в связи с тем, что заключение не имеет уголовно-процессуальной формы, что свидетельствует о недопустимости его в качестве доказательства. Тогда адвокат заявил ходатайство о вызове и допросе специалиста. Суд отказал в удовлетворении и этого ходатайства, мотивировав свое решение тем, что в деле имеются заключение и показания эксперта, которые суд считает достаточными для установления факта причинно-следственной связи между полученными потерпевшим повреждениями и его смертью.

Оцените требования адвоката и решения суда.

### **Задание 2.**

1. Семенов обвинялся в причинении тяжкого вреда здоровью гражданину М. Семенов свою вину признал и на предварительном расследовании, и в суде. Судья вынес обвинительный приговор, в котором в качестве обоснования вывода о виновности Семенова указал, что виновность подсудимого подтверждается его собственными признательными показаниями.

Оцените аргументы судьи.

2. В квартире был обнаружен труп ранее неоднократно судимого гражданина Галкина с признаками насильственной смерти. В ходе осмотра места происшествия была найдена записка, которую убитый написал при жизни. В записке указываются фамилия, имя, отчество человека, которого следует винить в том, что может случиться с Галкиным. Также в записке указаны причины возможных для него негативных последствий — невыплаченный карточный долг.

Будет ли иметь доказательственное значение найденная записка?

### **Задание 3.**

1. Севрюгов обвинялся в разбойном нападении на Куликова. В обоснование обвинения были положены следующие данные: 1) потерпевший в показаниях указал на то, что точно знает, что на него напал именно Севрюгов, несмотря на то, что нападавший был в маске и дело было ночью. В том, что это был именно Севрюгов, Куликов уверен, так как именно Севрюгов недавно приехал в их поселок, освободившись из мест лишения свободы, где он находился после совершенной кражи; 2) Севрюгов, отрицая свою причастность к нападению, не смог привести ни одного доказательства в подтверждение своих слов; 3) служебная собака на следующий день после нападения привела к дому Севрюгова; 4) объяснения соседа Севрюгова, который указал, что видел, как Севрюгов вечером ходил вокруг дома Куликова; 5) акт судебно-медицинского исследования о том, что Куликовым были получены повреждения, свидетельствующие о причинении ему вреда здоровью средней тяжести.

Оцените доказательственное значение приведенных выше данных.

2. В ходе расследования преступления об уклонении от уплаты налогов ООО «Мастер Гранд» в отношении бухгалтера Свиридовой органами предварительного следствия была извлечена из компьютера фирмы информация, имеющая значение для уголовного дела, которая была переписана на электронный носитель — компакт-диск.

Будет ли данный диск являться доказательством по уголовному делу?

## **ВАРИАНТ № 3**

### **Задание 1.**

1. Следователем была назначена автотехническая экспертиза. Назначенный эксперт Шевлякова, несмотря на то, что была экспертом в этой области, тем не менее не владела необходимой методикой для проведения данного исследования. Однако чтобы не выявить свою некомпетентность в данном вопросе, Шевлякова не отказалась от проведения назначенной ей экспертизы. Защитнику обвиняемого по делу Зотова стало известно об этом обстоятельстве. В связи с чем он заявил в суде ходатайство о признании данного заключения эксперта недопустимым доказательством. И пригрозил Шевляковой обратиться с заявлением в органы предварительного расследования с просьбой о возбуждении в отношении нее уголовного дела по факту дачи заведомо ложного заключения.

Какое должен принять решение суд? Может ли эксперт отказаться от дачи заключения? Подлежит ли эксперт за какие-либо свои действия уголовной ответственности? Как защитнику доказать некомпетентность эксперта, если есть основания сомневаться в ней?

2. При расследовании уголовного дела о заказном убийстве следователю поступила оперативная информация о том, кто является заказчиком преступления. Однако данная информация получена на конфиденциальной основе от одного из осведомителей органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

Может ли данная информация являться доказательством по уголовному делу?

### **Задание 2.**

1. Защитник подсудимого адвокат Евстратов заявил в суде ходатайство о признании недопустимыми результатов опознания подсудимого, поскольку в качестве понятых выступали студенты юридического факультета, которые в тот момент проходили практику в следственном отделе РОВД. Евстратов настаивал на том, что проходящие практику студенты не могут быть понятыми ввиду их зависимого положения от руководителя практики, т.е. следователя, к которому они прикреплены.

Подлежит ли удовлетворению данное ходатайство?

2. Прокурор в суде в качестве доказательств, подтверждающих вину подсудимого, ссылаясь на свидетельские показания С. и П., на результаты опознания подсудимого потерпевшим, на показания потерпевшего, на оперативное наблюдение за подсудимым и опрос М.

Оцените доводы прокурора. Что такое доказательства и источники доказательств?

### **Задание 3.**

1. На окраине города был обнаружен труп мужчины с колото-резанными ранами по всему телу. На место происшествия выехала оперативно-следственная группа. Производя осмотр местности, один из полицейских нашел в кустах окровавленный охотничий нож и принес его следователю, который в это время проводил осмотр места происшествия.

Будет ли данный нож являться доказательством по уголовному делу? Как он может быть приобщен к уголовному делу?

2. В судебном разбирательстве уголовного дела суд пришел к выводу, что доказательств, представленных сторонами, недостаточно для постановления приговора — не все обстоятельства дела были освещены. Суд назначил проведение повторной экспертизы, а так же по своей инициативе предъявил для опознания некоторые вещи свидетелям.

Правомерны ли действия суда? Об установлении какой истины идет речь в данном случае?

## 4. ОРГАНИЗАЦИЯ ТЕКУЩЕГО И ПРОМЕЖУТОЧНОГО КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ

### 4.1. Организация контроля

Балльные оценки для элементов контроля

Элементы учебной деятельности	Максимальный балл на 1-ую контрольную точку с начала семестра	Максимальный балл за период между 1КТ и 2КТ	Максимальный балл за период между 2КТ и на конец семестра	Всего за семестр
Выступление (доклад) на занятии	5	10	5	20
Дифференцированный зачёт			30	30
Опрос на занятиях	10	10	10	30
Тест	10		10	20
Итого максимум за период:	25	20	55	100
Нарастающим итогом	25	45	100	100

Пересчет баллов в оценки за контрольные точки

Баллы на дату контрольной точки	Оценка
≥ 90 % от максимальной суммы баллов на дату КТ	5
От 70% до 89% от максимальной суммы баллов на дату КТ	4
От 60% до 69% от максимальной суммы баллов на дату КТ	3
< 60 % от максимальной суммы баллов на дату КТ	2

Пересчет суммы баллов в традиционную и международную оценку

Оценка (ГОС)	Итоговая сумма баллов, учитывает успешно сданный экзамен	Оценка (ECTS)
5 (отлично) (зачтено)	90 - 100	A (отлично)
4 (хорошо) (зачтено)	85 – 89	B (очень хорошо)
	75 – 84	C (хорошо)
	70 - 74	D (удовлетворительно)
3 (удовлетворительно) (зачтено)	65 – 69	
	60 - 64	E (посредственно)
2 (неудовлетворительно), (не зачтено)	Ниже 60 баллов	F (неудовлетворительно)

## 4.2. Примерная тематика докладов

1. Влияние принципа состязательности на доказательственную деятельность.
2. Значение принципа публичности для доказывания по уголовному делу.
3. Принцип обеспечения подозреваемому, обвиняемому права на защиту и его значение в доказывании по уголовному делу.
4. Роль презумпции невиновности в доказывании по уголовному делу.
5. Принцип непосредственности в исследовании доказательств.
6. Следственные действия, как способы собирания доказательств по уголовному делу
7. Защитник как субъект собирания доказательств по уголовному делу
8. Участие прокурора в собирании доказательств по уголовному делу
9. Роль суда в собирании доказательств по уголовному делу
10. Свободная оценка доказательств

## 4.3 Вопросы к итоговой аттестации

1. Сущность и назначение процесса доказывания
2. Уголовно-процессуальное познание
3. Значение принципа состязательности в доказательственной деятельности
4. Значение принципа публичности для доказывания по уголовному делу
5. Принцип обеспечения подозреваемому, обвиняемому права на защиту и его значение в доказывании по уголовному делу
6. Роль презумпции невиновности в доказывании по уголовному делу
7. Принцип непосредственности в исследовании доказательств.
8. Цель доказывания по уголовному делу
9. Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу
10. Предмет и пределы доказывания по уголовному делу
11. Средства доказывания
12. Источники и виды доказательств
13. Заключение и показание эксперта и специалиста
14. Иные документы в уголовном процессе
15. Классификация доказательств
16. Относимость доказательств
17. Допустимости доказательств
18. Достоверность доказательств
19. Достаточность доказательств
20. Собирание доказательств по уголовному делу
21. Субъекты собирания доказательств
22. Особенности собирания вещественных доказательств и письменных документов. Правила работы с ними
23. Проверка доказательств. Методы проверки доказательств
24. Оценка доказательств. Метод оценки доказательств
25. Оперативно-розыскная информация и ее роль в доказывании

26. Соотношение и связь процессуального и тактического аспектов доказывания
27. Особенности доказывания в суде присяжных
28. Особенности доказывания при производстве дознания в сокращенной форме
29. Особенности доказывания при заключении с подозреваемым, обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве
30. Особенности доказывания при рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства